

ON.9532.1.2.2022.US

**PROTOKÓŁ kontroli problemowej
w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Policach**

Stosownie do art. 6 c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573) *Wojewoda pełni nadzór nad powiatowymi zespołami przy pomocy wojewódzkiego zespołu. Przepisy ust. 2, 3, 4 pkt 1, 4 i 5 oraz ust. 5 stosuje się odpowiednio.* Nadzór realizują upoważnione przez Wojewodę osoby, posiadające wiedzę niezbędną do przeprowadzania kontroli. Pisemne upoważnienie jest wydawane na czas określony, nie dłuższy niż 2 lata.

Tryb i sposób przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2, art. 22a, art. 25d ust. 1, art. 26a ust. 10, art. 30 ust. 3b i art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zwanej dalej "ustawą" reguluje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 29).

Wyniki przeprowadzonej kontroli kontrolujący przedstawiają w protokole kontroli. Protokół kontroli zawiera:

I. Nazwa podmiotu kontrolowanego w pełnym brzmieniu, jego adres oraz imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego, a także, w miarę potrzeby, imiona i nazwiska kierowników kontrolowanych jednostek organizacyjnych oraz daty objęcia przez nich stanowisk (§ 13 ust. 2 pkt 1 wyżej przywołanego rozporządzenia).

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Policach
ul. Tanowska 8
72-010 Police

Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Anna Irek – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Policach, powołana do pełnienia funkcji Zarządzeniem Nr 34/2011 Starosty Polickiego z dnia 30 września 2011 r. w sprawie powołania Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Policach, legitymująca się Zaświadczeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr ON.9532.4.15.2018 o odbyciu szkolenia przewodniczących powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, ważnym do dnia 31 grudnia 2023 r. Zarządzenie Nr 34/2011 i Zaświadczenie Nr ON.9532.4.15.2018 stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli, z uwzględnieniem przerw w kontroli (§ 13 ust. 2 pkt 2 wyżej przywołanego rozporządzenia).

Czynności kontrolne rozpoczęły się 29 kwietnia 2022 r.

Okres ważności upoważnienia: 29 kwietnia 2022 r. – 29 czerwca 2022 r.

III. Imiona i nazwiska: kontrolujących, pracowników podmiotu kontrolowanego uczestniczących w czynnościach związanych z postępowaniem kontrolnym, a także osób składających zeznania lub wyjaśnienia w toku kontroli (§ 13 ust. 2 pkt 3 wyżej przywołanego rozporządzenia).

1. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Urszula Sękowska – kierownik zespołu kontrolującego – pracownik socjalny w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie,
Bogdan Żukowski - lekarz psychiatra - członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie, w części dotyczącej kontroli ocen stanu zdrowia.

2. Imiona i nazwiska pracowników podmiotu kontrolowanego uczestniczących w czynnościach związanych z postępowaniem kontrolnym:

- Anna Irek – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Policach.

3. Imiona i nazwiska osób składających zeznania lub wyjaśnienia w toku kontroli:

- Anna Irek – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Policach.

IV. Określenie miejsca kontroli, szczegółowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą (§ 13 ust. 2 pkt 4 wyżej przywołanego rozporządzenia).

1. Miejsce kontroli:

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie, ul. Stanisława Dubois 27, stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 29).

2. Szczegółowy zakres kontroli:

Przedmiotem kontroli objęto sprawdzenie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności z powodu schorzeń oznaczonych symbolem 01-U oraz 12-C co do ich zgodności z zebranymi dokumentami dotyczącymi stanu zdrowia i z przepisami dotyczącymi orzekania.

V. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli, w tym opis ustalonych nieprawidłowości lub naruszeń prawa, z uwzględnieniem przyczyn powstania, zakresu i skutków tych nieprawidłowości lub naruszeń, oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych (§ 13 ust. 2 pkt 5 wyżej przywołanego rozporządzenia).

Powiatowy Zespół do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Policach w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 roku wydał 685 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, z czego w 18 przyczyną niepełnosprawności były schorzenia o symbolu 01-U, a w 6 przyczyną niepełnosprawności były schorzenia o symbolu 12-C (w 2 sprawach symbole 01-U i 12-C wystąpiły łącznie). Dane odnośnie liczby wydanych orzeczeń przedstawiają tabele IV.2a i III.1 wygenerowane z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności, które stanowią w pliku załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. W 4 sprawach Wojewódzki Zespół w toku postępowania odwoławczego zweryfikował poprawność wydanych decyzji.

W związku z powyższym, analizy prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności dokonano w oparciu o kontrolę 18 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności.

W toku kontroli stwierdzono, że wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności u osób w wieku powyżej 16 roku życia zawiera elementy wskazane w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności / Dz. U. z 2021, poz. 857/, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie orzekania”. Do wniosków dołączona jest dokumentacja medyczna, w tym zaświadczenie lekarskie określone w § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie orzekania, wydane nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku oraz inne dokumenty mogące mieć wpływ na ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

W Powiatowym Zespole w Policach zachowana jest zasada kolegalności. Stosownie do § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania wnioski rozpatruje co najmniej dwuosobowy skład orzekający, który zgodnie z § 19 rozporządzenia wyznacza Przewodniczący Zespołu.

W aktach kontrolowanych spraw znajduje się dokumentacja posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia, tj. ocena stanu zdrowia sporządzona przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, ocena specjalisty członka powiatowego zespołu biorącego udział w posiedzeniu, protokół posiedzenia składu orzekającego i egzemplarz wydanego orzeczenia, które doręczano osobie orzekanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu. Zgromadzone dokumenty są uporządkowane, założone jest ich spis. Dokumentacja dołączona do wniosku oraz wnoszona w toku postępowania orzeczniczego jest dołączana do akt w sposób chronologiczny. Dokumenty postępowania, w tym z posiedzenia składu orzekającego, generowane są w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności. W aktach znajdują się ich wydruki.

W kontrolowanym okresie skład Powiatowego Zespołu w Policach stanowili:

- 1) Anna Irek – Przewodnicząca Zespołu
- 2) Natalia Magdalena Rafalska – Sekretarz Zespołu
- 3) dr n. med. Damiana Katarzyna Jaszcak – lekarz specjalista w dziedzinie pediatrii
- 4) lek. Michał Szelepajło – lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii
- 5) lek. Artur Jędruch – lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji medycznej
- 6) lek. Małgorzata Getka – lekarz specjalista w dziedzinie medycyny rodzinnej
- 7) lek. Artur Pałka – lekarz specjalista w dziedzinie neurologii
- 8) Monika Kowalska – psycholog
- 9) Martyna Aldona Agacińska-Młynarczyk – psycholog
- 10) Agnieszka Beata Lickiewicz-Bakus – pedagog i doradca zawodowy
- 11) Anna Modzelewska – doradca zawodowy
- 12) Lucyna Maria Jurkiewicz – pracownik socjalny

Zadania z zakresu orzekania realizowali również:

- 1) Sylwia Sowała – protokolant
- 2) Marta Kasprzyk-Bukwald – pomoc administracyjna
- 3) Andrzej Podlecki – Inspektor Ochrony Danych

Wykaz osób zatrudnionych w Powiatowym Zespole w Policach stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Kompletność wniosku o wydanie orzeczenia, tj. czy prawidłowo określona została specjalność przewodniczącego składu orzekającego - odpowiednio do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej

W kontrolowanym zespole dokonywana jest wstępna weryfikacja złożonej dokumentacji przez lekarza wyznaczonego przez Przewodniczącego Zespołu. Na druku weryfikacji znajduje się pieczętka z podaniem imienia i nazwiska osoby weryfikującej oraz jej podpis.

Analiza akt wykazała, że znajduje się w nich jednolity druk weryfikacji składający się z trzech części: 1) ocena formalna i procesowa wniesionego wniosku, w tym wyznaczenie lekarza do dokonania wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji, dokonywana przez Przewodniczącego Powiatowego Zespołu; 2) wstępna weryfikacja złożonej dokumentacji wraz z określeniem specjalności przewodniczącego składu orzekającego oraz specjalności odpowiedniego do choroby współistniejącej dokonywana przez wyznaczonego lekarza; 3) powołanie przez Przewodniczącego Zespołu składu orzekającego, do rozpatrzenia wniosku i wydania orzeczenia, z podaniem imienia i nazwiska. Na druku lekarz weryfikujący stwierdza kompletność dokumentacji medycznej lub wskazuje na konieczność jej uzupełnienia; określa specjalność lekarza przewodniczącego składu orzekającego stosownie do rozpoznania choroby zasadniczej dziecka. Przewodniczący zespołu powołuje skład orzekający do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia, z podaniem imienia i nazwiska oraz funkcji członka składu. Przykładowy druk stanowi zał. nr 4.

Z wyjaśnień Przewodniczącej Powiatowego Zespołu wynika, że w kontrolowanym okresie do weryfikacji złożonej dokumentacji wraz z określeniem specjalności przewodniczącego składu orzekającego oraz specjalności odpowiedniej do choroby współistniejącej, jak również do oceny kompletności dokumentacji lub konieczności jej uzupełnienia, zostali wyznaczeni dr n. med. Damiana Katarzyna Jaszczak i lek. Artur Pałka. Zakres zadań został ujęty w umowach zlecenia z 10 grudnia 2018 r. oraz aneksach do umów z 18 grudnia 2020 r. aktualizujących datę obowiązywania umów od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

Umowy zlecenia wraz z aneksami stanowią w pliku zał. nr 5 do protokołu.

Prawidłowość wyznaczania lekarza przewodniczącego składu orzekającego do rozpatrzenia wniosku przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Znak sprawy	Lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji	Prawidłowość określenia specjalności przewodniczącego składu orzekającego - odpowiednio do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej
1.		Artur Pałka	tak
2.		Artur Pałka	tak
3.		Damiana Jaszczak	tak
4.		Artur Pałka	tak
5.		Artur Pałka	tak
6.		Artur Pałka	tak
7.		Artur Pałka	tak
8.		Artur Pałka	tak
9.		Artur Pałka	tak
10.		Artur Pałka	tak
11.		Artur Pałka	tak
12.		Artur Pałka	tak
13.		Artur Pałka	tak
14.		Artur Pałka	tak
15.		Artur Pałka	tak

16.		Artur Pałka	tak
17.		Artur Pałka	tak
18.		Artur Pałka	tak

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich weryfikowanych sprawach prawidłowo została określona specjalność lekarza przewodniczącego składu orzekającego - odpowiednio do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej. W żadnej ze spraw nie wskazano na konieczność wyznaczenia lekarza odpowiedniego do choroby współistniejącej.

Czy lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji wskazał / nie wskazał na konieczność uzupełnienia dokumentacji medycznej.

Stosownie do § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, jeżeli przedłożona z wnioskiem dokumentacja jest niewystarczająca do wydania orzeczenia przewodniczący powiatowego zespołu zawiadamia na piśmie stronę postępowania o konieczności jej uzupełnienia oraz wyznacza termin złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Poniższa tabela przedstawia ocenę kompletności wniosku i dokonywanej wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji medycznej:

L.p.	Znak sprawy	Czy dokumentacja jest wystarczająca do wydania orzeczenia
1.		kompletna
2.		kompletna
3.		Według lekarza Powiatowego Zespołu dokumentacja medyczna niewystarczająca, wezwano osobę do uzupełnienia o opinie z Poradni Zdrowia Psychicznego i pedagogiczną z lat 2020-2021. Po uzupełnieniu w dniu 15.10.2021 r. dokumentacja kompletna
4.		Według lekarza Powiatowego Zespołu dokumentacja medyczna niewystarczająca, wezwano osobę do uzupełnienia o dokumentację medyczną z leczenia napadów padaczkowych z lat 2019-2021 i historię choroby z Poradni Zdrowia Psychicznego z lat 2019-2021 r. W dniu 22.09.2021 r. uzupełniona została dokumentacja z Poradni Neurologicznej z 2019 r. z badaniem EEG z 2018 r. oraz złożone zostało oświadczenie, że osoba orzekana nie leczy się w PZP, a w Poradni Neurologicznej nie było wizyt z powodu covid-19. Na podstawie zaświadczeń lekarskich o stanie zdrowia dla potrzeb zespołu z 31.08.2021 r. i 30.08.2021 r. upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym. Dokumentacja po uzupełnieniu kompletna.
5.		kompletna
6.		kompletna
7.		W ocenie lekarza Powiatowego Zespołu dokumentacja medyczna niewystarczająca, wskazał na konieczność jej uzupełnienia o dokumentację leczenia neurologicznego dotyczącą leczenia padaczki, wyniki badań EEG ostatni wynik KT głowy, aktualną ocenę psychiatry lub psychologa. Po uzupełnieniu 20.05.2021 r. dokumentacja nadal niewystarczająca (dokumentacja i wyniki sprzed kilkunastu lat – z 2006-2008, MR głowy z 2013 r. r., nieaktualne, ponadto orzekany

		dostarczył oświadczenie, że nie leczy się psychiatrycznie i nie posiada żadnej dokumentacji, nie jest również leczony na epilepsję). Poprzednie postępowanie o wydanie orzeczenia zakończone pozostawieniem w dniu 28.01.2021 r. wniosku bez rozpoznania właśnie z powodu nieuzupełnienia dokumentacji medycznej
8.		kompletna
9.		Według lekarza Powiatowego Zespołu dokumentacja medyczna niewystarczająca, wezwano osobę orzekaną do uzupełnienia o ocenę psychiatry lub psychologa z lat 2020-2021. W dniu 24.05.2021 r. orzekana złożyła oświadczenie, nie jest objęta opieką psychiatryczną, ani psychologiczną. Według lekarza kontrolującego dokumentacja jest niewystarczająca częściowo, ponieważ aktualna dotyczy schorzeń 11-I, których nie uwzględniono w orzeczeniu
10.		kompletna
11.		Lekarz Powiatowego Zespołu ustalił, że dokumentacja jest niewystarczająca i wskazał na konieczność jej uzupełnienia o ocenę stanu zdrowia dokonaną przez lekarza psychiatrę i ortopedę oraz o opinię psychologiczną po 2015 r. W dniu 19.02.2021 r. uzupełniono dokumentację o zaświadczenia lekarskie od lekarza psychiatry oraz rehabilitacji medycznej. Jednocześnie złożono oświadczenie, że osoba orzekana nie posiada wyników badań psychologicznych po 2015 r., jak również, że nie leczy się u ortopedy, tylko u lekarza rehabilitacji medycznej. W ocenie lekarza kontrolującego, po uzupełnieniu dokumentacja kompletna.
12.		Według lekarza Powiatowego Zespołu dokumentacja niekompletna, wskazał na uzupełnienie o wyniki krwi z 2021 r. i aktualną opinię hematologa. W dniu 21.07.2021 r. dostarczono wyniki laboratoryjne oraz złożono oświadczenie, że kolejna wizyta w poradni hematologicznej zaplanowana jest na grudzień 2021 r. W ocenie lekarza kontrolującego dokumentacja kompletna.
13.		kompletna
14.		Według lekarza Powiatowego Zespołu dokumentacja medyczna niewystarczająca, wezwano osobę do uzupełnienia o historię choroby z Poradni Neurologicznej i aktualne wyniki badań KT głowy oraz EEG, jeśli zostały wykonane. Dokumentacja uzupełniona została w niepełnym zakresie, osoba złożyła zaświadczenie lekarskie od neurologa z 18.10.2021 r., aktualne EEG i oświadczenie, że nie posiada TK głowy. Z informacji z zaświadczenia lekarskiego, ostatnia wymiana zastawki w 2016 r. (brak dokumentacji). Według lekarza kontrolującego dokumentacja kompletna częściowo - uprawnia do zaliczenia do 01-U (orzeczenie z PPP o potrzebie kształcenia specjalnego z 2018 r, które potwierdza niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym). Natomiast brak dokumentacji dotyczącej stanu pacjenta z wszczepioną zastawką komorową z powodu wodogłowia pokrwotocznego – ostatnia dokumentacja dołączona została w przebiegu postępowania o wydanie orzeczenia w 2015 r. - karta informacyjna leczenia szpitalnego z 30.01.2015 r, w której wskazano, że ostaną operacja rewizyjna zastawki komorowo-otrzewnowej miała miejsce w 2007 r.
15.		Według lekarza Powiatowego Zespołu dokumentacja medyczna niewystarczająca, wezwano osobę do uzupełnienia o dokumentację psychiatryczną/psychologiczną z lat 2020-2021. Po uzupełnieniu 19.05.2021 r.- kompletna
16.		kompletna

17.	kompletna
18.	Lekarz Powiatowego Zespołu uznał, że dokumentacja medyczna jest kompletna. W ocenie lekarza kontrolującego dokumentacja jest niewystarczająca, ponieważ osoba nie dostarczyła aktualnej (ostatnia z 2017 r.). Należy wskazać, że w 2021 r. Orzekany złożył dwukrotnie wniosek o wydanie orzeczenia: I raz 31.05.2022 r., gdzie lekarz uznał, że należy uzupełnić dokumentację z Poradni Zdrowia Psychicznego. Orzekany dostarczył oświadczenie, że nie posiada dokumentacji, ponieważ nie jest pacjentem tej poradni. Wtedy wydane zostało orzeczenie o niezaliczeniu do osób niepełnosprawnych. II wniosek złożony 25.11.2021 r. Do wniosku orzekany dołączył historię choroby z PZP (2006-2007 r.), z Poradni Rehabilitacyjnej (2006-2013 r.), Ortopedycznej (2006-2012 r.), Neurologicznej (2006-2012 r.), historię choroby ze Stowarzyszenia Tęcza (2014-2017 r.), orzeczenie z PZP z 2016 r., oraz 2 zaświadczenia lekarskie - z 2016 r. i 2021 r.

W wyniku kontroli ustalono, że lekarz weryfikujący Powiatowego Zespołu w Policach:

- w 14 sprawach (78%) uznał dokumentację medyczną złożoną z wnioskiem za wystarczającą do rozpatrzenia wniosku i wydania orzeczenia;
- w 3 sprawach, tj.:
i lekarz kontrolujący stwierdził, że dokumentacja, pomimo uzupełnienia, nie jest kompletna;
- w 1 sprawie ustalenia lekarza dokonującego wstępnej weryfikacji budzą wątpliwości lekarza kontrolującego.

Kontrolujący wskazują na konieczność dokonywania rzetelnej oceny, czy przedłożona z wnioskiem dokumentacja medyczna jest kompletna, czy wymaga uzupełnienia i w jakim zakresie, co wynika z § 33 *rozporządzenia w sprawie orzekania o kompleksowym dokumentowaniu stanu zdrowia osoby zainteresowanej*.

Zgodność zebranej w toku dokumentacji z rozstrzygnięciem składu, tj., czy dokumentacja potwierdza kwalifikację; ustalony symbol przyczyny niepełnosprawności jest zgodny z rozpoznaniem zasadniczym, wskazanym w ocenie stanu zdrowia; data ważności orzeczenia jest adekwatna do ustalonych rokowań oraz spójność wewnętrzna orzeczenia, tj. zgodność ocen sporządzonych w toku posiedzenia z wydaną decyzją, w szczególności zgodność uzasadnienia ocen z uzasadnieniem orzeczenia; czy ocena stanu zdrowia jest zgodna z wymogami formalnymi, tzn. wypełniona w każdym punkcie.

L.p	znak sprawy	Lekarz wyznaczony do rozpatrzenia sprawy, udział osobisty/zaocznie-covid-19	Kwalifikacja : stopień, symbol, data ważności orzeczenia	Zgodność zebranej w toku dokumentacji z rozstrzygnięciem lekarza - przewodniczącego składu orzekającego, tj. czy dokumentacja potwierdza kwalifikację do niepełnosprawności danego stopnia i symbolu, określonych wskazań i daty ważności	Prawidłowość sporządzenia oceny stanu zdrowia
1.		dr Damiana Jaszczałak – udział osobisty		rozstrzygnięcie prawidłowe, dokumentacja poświadcza schorzenia: upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym (dolna granica) oraz pozostałe	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpisy przewodniczącego raczej skąpe, ograniczenia wskazane lakonicznie – „wymaga stałej opieki”. Uzasadnienie: „na podstawie analizy dokumentacji, wywiadu i badania proponuję zaliczyć do osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym” nie wskazuje na istotne fakty czy dokumenty, które miały wpływ na wydanie orzeczenia.
2.		Dr Michał Szelepajło – udział osobisty		Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności prawidłowa, dokumentacja potwierdza upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, Zespół Downa. Symbol niepełnosprawności, wskazania, data ważności ustalone prawidłowo.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń lakoniczny, ogólnikowy „ograniczenia wynikające z rozpoznania zasadniczego” - nie uzasadniający, bez wartości merytorycznej. Uzasadnienie „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Orzekany nie jest w pełni zależny od otoczenia, wymaga pomocy innych osób w realizowaniu ról społecznych” – wystarczające, zgodne z przepisami z zakresu orzekania
3.		Dr Michał Szelepajło – orzeczenie zaocznie-covid-19		kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności prawidłowa, dokumentacja potwierdza upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym, Zespół Downa oraz schorzenia współistniejące. Symbol niepełnosprawności i data ważności ustalone prawidłowo. Wskazania ustalone właściwie, jednak pkt 9 dotyczący przyznania uprawnień do karty parkingowej może budzić wątpliwości, ponieważ w ocenie stanu zdrowia brak uzasadnienia dla przyznania karty, brak informacji o obniżonej zdolności do samodzielnego poruszania się (ocena niespójna w tym zakresie). Z orzeczenia centrum psychologiczno-pedagogicznego o potrzebie kształcenia specjalnego wynika, że osoba porusza się samodzielnie – chód chwiejny i niepewny, nie potrafi biegać, skakać, pokonywać	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń lakoniczny, ogólnikowy „ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego” - nie uzasadniający, bez wartości merytorycznej. Uzasadnienie poprawne „Proponuję zaliczyć orzekaną do osób z niepełnosprawnością stopnia znacznego wymaga całodobowej opieki i pomocy z powodu schorzenia podstawowego”.

				prostych przeszkód, więc prawdopodobnie właściwie przyznano pkt 9.	
4.		Dr Michał Szelepajło – udział osobisty		Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności prawidłowa (upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym, padaczka) Symbol niepełnosprawności, wskazania, data ważności ustalone prawidłowo.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń lakoniczny, ogólnikowy, nie uzasadniający „ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego”. Uzasadnienie powtarzające się „Proponuję zaliczyć orzekaną do osób z znacznym stopniem niepełnosprawności. Niezdolna do samodzielnej egzystencji wymaga całodobowej opieki osób drugih”.
5.		Dr Michał Szelepajło – udział osobisty		Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności prawidłowa, dokumentacja potwierdza upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i organiczne zaburzenia urojeniowe. Symbol niepełnosprawności, wskazania, data ważności ustalone prawidłowo.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń „ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego” - nie uzasadniający, bez wartości merytorycznej. Uzasadnienie „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.” – nie wskazuje na istotne fakty czy dokumenty, które miały wpływ na wydanie orzeczenia.
6.		Dr Michał Szelepajło – orzeczenie zaocznego covid-19		rozstrzygnięcie prawidłowe - dokumentacja poświadcza upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym. Symbol niepełnosprawności, wskazania, data ważności ustalone prawidłowo.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń lakoniczny, ogólnikowy, nie uzasadniający „ograniczenia wynikające z rozpoznania zasadniczego”. Uzasadnienie wystarczające „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności. Orzekany jest niezdolny do samodzielnej egzystencji i samodzielnego realizowania ról społecznych wynikających z wieku metrykalnego”.
7.		Dr Artur Pałka orzeczenie zaocznego covid-19		Na podstawie zaświadczenia lekarskiego dla potrzeb orzekania z 23.03.2021 r. upośledzenie umysłowe umiarkowane. Na ostatnim posiedzeniu sądu, gdzie był obecny (rok 2016) lekarz orzecznik ustalił, że nie nawiązuje kontaktu, nie podejmuje dialogu. Niedowład ośrodkowego nerwu twarzowego lewego, niedowład umiarkowany spastyczny lewostronny, chód z pociąganiem kończyny dolnej lewej. Psycholog – członek sądu dokonała zapisu (2016 r.): pomoc w ubieraniu, przygotowywaniu posiłków, sprzątanu, przy czynnościach higienicznych. Niesamodzielny, wymaga pomocy w kierowaniu własną osobą. Sam nie porusza się poza domem, wymaga obecności drugiej osoby. Wskazane w	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. W schorzeniach zasadniczych lekarz przewodniczący wpisał stan po operacji guza pnia mózgu i mózdzku. Stan po implantacji zastawki komorowo-otrzewnowej. Współlistniejąco wskazał na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym oraz padaczkę objawową. Ocena niespójna, § 32 ust 4 wymienionego rozporządzenia ws. orzekania o niepełnosprawności i stopniu stanowi, że orzeczenie może zawierać więcej niż jeden symbol przyczyny niepełnosprawności, nie więcej niż trzy symbole schorzeń, które w porównywalnym stopniu wpływają na zaburzenie funkcji organizmu. Jednostka chorobowa upośledzenia umysłowego powinna być wymieniona w schorzeniach zasadniczych, jeśli została

				dokumentacji upośledzenie umysłowe umiarkowane i brak aktualnych danych odnośnie funkcjonowania (osoba orzekana zaocznie) mogą budzić wątpliwości co do zaliczenia do znacznego stopnia niepełnosprawności, chociaż na podstawie całości akt możliwe, że osoba jest niezdolna do samodzielnej egzystencji. Przyznanie symbolu niepełnosprawności 10-N również budzi zastrzeżenia - trepanacja czaszki z powodu guza pnia mózgu i mózdzku oraz następstwa neurologiczne ok. 19 lat temu - brak aktualnej dokumentacji potwierdzającej występujące zaburzenia neurologiczne w znacznym stopniu.	odzwierciedlona symbolem niepełnosprawności. Wskazane o ocenie ograniczenia „zaburzenia lokomocji ruchowej, zaburzenia kontaktu słownego” trudne do zweryfikowania, ponieważ brak aktualnych danych, a ocenę wydano bez badania. Uzasadnienie „Według oceny lekarza POZ brak poprawy stanu klinicznego pacjenta. Utrwalony deficyt neurologiczny po operacji guza pnia mózgu i mózdzku upośledza w sposób istotny funkcje ruchowe i umysłowe pacjenta. Wymaga pomocy osoby drugiej. Konieczna ocena naoczna za 12 miesięcy z oceną odchyień w badaniu przedmiotowym”. Odnosząc się do uzasadnienia: w ocenie lekarz POZ (zaśw. lek. dla potrzeb orzekania) dokonał wpisu, że choroby mają charakter trwałe i nieodwracalny, brak informacji na temat wielkości deficytu neurologicznego, Ponadto sam przewodniczący składu stwierdził zasadność zweryfikowania danych z dokumentacji ze stanem faktycznym osoby orzekanej wskazując na konieczność przeprowadzenia badania przedmiotowego. Uzasadnienie niezgodne z przepisami z zakresu orzekania; lekarz wskazał na konieczność udzielenia pomocy, co jest przesłanką do zakwalifikowania osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.
8.		Dr Michał Szelepajło orzeczenie zaoczne- covid-19		Prawidłowa kwalifikacja, właściwie ustalony symbol niepełnosprawności i wskazania. Posiedzenie odbyło się bez udziału, więc bez kontaktu z orzekanym. Natomiast dokumentacja potwierdza kwalifikację, do akt załączona została opinia psychologiczna z 24.11.2021 r., w której określono znaczny poziom upośledzenia umysłowego.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń lakoniczny, ogólnikowy, nie uzasadniający „ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego” – Uzasadnienie ogólnikowe i powtarzające się „Proponuję orzekanego zaliczyć do osób o niepełnosprawności w stopniu znacznym nie jest on zdolny do samodzielnej egzystencji wymaga pomocy i opieki osób innych”, jednak zgodne z kryteriami.
9.		Dr Michał Szelepajło orzeczenie zaoczne- covid-19		Wpis schorzenia zasadniczego (Zespół Downa) nieadekwatny do ustalonego symbolu niepełnosprawności. W ocenie lekarz nie dokonał żadnej wzmianki odnośnie upośledzenia umysłowego. Brak aktualnej dokumentacji psychologicznej i psychiatrycznej, a orzeczenie wydano zaocznie, bez udziału osoby. W aktach ostatnia opinia psychologiczna z 20.04.2018 r., z której wynika, że u orzekanej	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Brak wskazania na ograniczenia funkcjonalne „ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego”. Uzasadnienie ogólnikowe i powtarzające się „Proponuję zaliczyć orzekaną do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności. Orzekana wymaga pomocy oraz opieki innych osób w pełnieniu ról społecznych”.

			stwierdzono upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia. Ustalenie znacznego stopnia niepełnosprawności z tego powodu może budzić wątpliwości, ponieważ lekarz przewodniczący nie miał możliwości przeprowadzenia badania i oceny ograniczeń wynikających z upośledzenia. Pozostałe schorzenia, tj. stan po przejściu w 2016 r. ostrej białaczki szpikowej z przeszczepem rodzinnym, pozostaje pod opieką Poradni Hematologicznej i transplantologicznej. Obecnie bez nawrotu choroby nowotworowej również zastanawia. Wskazania (poza pkt 7) oraz data ważności ustalone zgodnie z przepisami z zakresu orzekania.	
10.	Dr Artur Pałka orzeczenie zaoczne- covid-19		rozstrzygnięcie prawidłowe, dokumentacja potwierdza mózgowie porażenie dziecięce i upośledzenie umysłowe znacznego stopnia. Symbole przyczyny niepełnosprawności i wskazania ustalone prawidłowo	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń „duże upośledzenie rozwoju umysłowego, zaburzenia kontaktu słownego, zaburzenia ruchowe”. Uzasadnienie „na podstawie analizy dokumentacji medycznej z przebiegu choroby, wyników badań dodatkowych, opinii psychologicznych, chory wymaga pomocy i opieki osób drugich”.
11.	Dr Michał Szelepajło orzeczenie zaoczne- covid-19		dokumentacja poświadcza umiarkowane upośledzenie umysłowe (prawidłowy symbol 01-U), natomiast ustalenie symbolu 02-P - zaburzenia zachowania, emocji budzi wątpliwości; § 32 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania określa, że przy kwalifikowaniu do znacznego, umiarkowanego i lekkiego stopnia niepełnosprawności bierze się pod uwagę zakres naruszenia sprawności organizmu spowodowany przez choroby psychiczne, w tym: a) zaburzenia psychotyczne, b) zaburzenia nastroju począwszy od zaburzeń o umiarkowanym stopniu nasilenia, c) utrwalone zaburzenia lękowe o znacznym stopniu nasilenia, d) zespoły ośpiewne. Wskazania ustalone właściwie.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń bez wartości merytorycznej „ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego”. Uzasadnienie „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Orzekany wymaga częściowego wsparcia innych osób w realizowaniu ról społecznych. W przypadku ponownego ubiegania się o orzeczenie stopnia niepełnosprawności proszę o dostarczenie IPET, opinii/orzeczeń z PPP wydanych po 2011 roku, aktualnej opinii psychologa szkolnego, aktualnej opinii o uczniu wychowawcy klasy, historii choroby z PZP, dokumentacji potwierdzającej realizację rehabilitacji”. W uzasadnieniu przewodniczący wskazał na dokumentację konieczną do uzupełnienia przy kolejnym orzekaniu. Należy wskazać, że oceny kompletności dokumentacji dokonuje lekarz wyznaczony przez przewodniczącego zespołu na wstępnym etapie weryfikacji akt. Natomiast Lekarz przewodniczący składu wydaje ocenę stanu zdrowia w oparciu o dostarczoną dokumentację,

				która na dzień orzekania powinna być kompletna (w opinii lekarza kontrolującego była kompletna).
12.		Dr Michał Szelepajło – udział osobisty	Kwalifikacja do znacznego stopnia niepełnosprawności budzi wątpliwości. O orzeczeniu z PPP o potrzebie kształcenia specjalnego z 2016 r. potwierdzone upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego. Jak wynika z oceny lekarza przewodniczącego składu, orzekany w znanym sobie terenie porusza się samodzielnie, niezależny w prostych czynnościach samoobsługowych, sprawny manualnie, ma dobrze utrwalone nawyki higieniczne. Zakończył edukację w warunkach szkoły specjalnej (informacje na podstawie suplementu do świadectwa ukończenia Szkoły Przysposabiającej do Pracy w SOSW nr 1 w Policach z 25.06.2021 r.). Ponadto z dokumentu wynika, że: prezentuje dobre zdolności adaptacyjne, potrafi dostosować się do ogólnych porozumień i uzgodnień, potrafi określić swoje preferencje i predyspozycje zawodowe, potrafi skupić się na dłużej na wykonywanym zadaniu, jest wytrwały w trakcie wykonywania zadań, potrafi w sposób kulturalny zwrócić się o pomoc, potrzebuje ukierunkowania i dyskretnej kontroli, stabilny emocjonalnie, chętnie współdziała w zespole, samorzutnie inicjuje pomoc słabszym rówieśnikom. Dodatkowo, badaniem przedmiotowym lekarz stwierdził: bez zaburzeń świadomości, nastrój wyrównany, globalne zaburzenia funkcji poznawczych, bez zachowań agresywnych i autoagresywnych, deficyty wynikające z rozpoznania podstawowego, całkowicie niesamodzielny (?).	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń bez wartości merytorycznej „ograniczenia wynikające z rozpoznania zasadniczego”. Ocena niespójna w zakresie ustaleń lekarza dotyczących funkcjonowania, zakresu wsparcia, które wskazują na konieczność pomocy (pkt IX oceny cyt. „zdolny do samodzielnej egzystencji, tj. nie jest w pełni zależny od otoczenia”, a kwalifikacją do znacznego stopnia niepełnosprawności. Samo uzasadnienie również niespójne wewnętrznie i niezgodne z przepisami „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności. Orzekany wymaga udziału w WTZ celem nabycia kompetencji do pracy w ZAZ. Nie jest w pełni zależny od otoczenia”.
13.		Dr Michał Szelepajło – udział osobisty	Kwalifikacja do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności prawidłowa, ale tylko z powodu umiarkowanego upośledzenia umysłowego. Lekarz przewodniczący w swojej ocenie wpisał tylko to rozpoznanie. Symbol 02-P budzi wątpliwości,	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń „ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego” – lakoniczny, nie uzasadniający, bez wartości merytorycznej. Uzasadnienie „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób o umiarkowanym stopniu

			ponieważ w dokumentacji brak potwierdzenia chorób psychicznych. Wskazania ustalone właściwie. Po zakończeniu edukacji, orzeczenie wydano na 2 lata.	niepełnosprawności. Orzekany obecnie niezdolny do pracy, wymaga uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej. Wymaga częściowej pomocy innych osób w realizowaniu ról społecznych" - zgodne z przepisami.
14.		Dr Artur Pałka orzeczenie zaoczne- covid-19	Kwalifikacja prawidłowa, symbol 01-U ustalony odpowiednio (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym), natomiast symbol 10-N budzi wątpliwości - brak dokumentacji dotyczącej stanu pacjenta z wszczepioną zastawką komorową z powodu wodogłowia pokrwotocznego. Przewodniczący dokonał w ocenie wpisu, że osoba orzekana jest w stałej kontroli Poradni Neurologicznej, ale brak potwierdzenia w dokumentacji. Ocena wydana zaocznie, bez możliwości przeprowadzenia badania. Wskazania adekwatne.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń „- osłabienie funkcji umysłowych, - wady postawy – niepełnosprawność ruchowa”. (oprócz rozpoznania chorób współistniejących w zaświadczeniu lekarskim dla potrzeb orzekania, brak dokumentacji potwierdzającej wady postawy). Uzasadnienie „Na podstawie analizy dokumentacji medycznej załączonej z przebiegu choroby i jej leczenia u pacjenta stwierdza się umiarkowany deficyt umysłowy i neurologiczny. Kwalifikuje się do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, zatrudnienie w ZAZ.”.
15.		Dr Michał Szelepajto — orzeczenie zaoczne- covid-19	Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności prawidłowa, dokumentacja potwierdza upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym, autyzm atypowy, Zespół Downa. Symbole niepełnosprawności, wskazania, data ważności ustalone prawidłowo.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Wpis ograniczeń „Ograniczenia wynikające z rozpoznania zasadniczego” lakoniczny, nie uzasadniający, bez wartości merytorycznej. Uzasadnienie „Proponuję zaliczyć Orzekanego do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności. Orzekany jest niezdolny do samodzielnej egzystencji i samodzielnego realizowania ról społecznych” – ogólnikowe, ale wystarczające, zgodne z przepisami z zakresu orzekania. Nieprawidłowo dokonano zapisu schorzeń zasadniczych, mających odzwierciedlenie w symbolach niepełnosprawności – w rubryce oprócz Zespołu Downa, upośledzenia umysłowego w stopniu znacznym, autyzmu atypowego zostały wpisane również schorzenia współistniejące, jak: w wywiadzie – wada serca ASDII//PFO – wada wzroku – nadzwrotność i astygmatyzm obu oczu, zez zbieżny naprzemienny.
16.		Dr Michał Szelepajto — orzeczenie zaoczne- covid-19	Rozstrzygnięcie co do stopnia prawidłowe, ale symbol niepełnosprawności 02-P budzi wątpliwości. § 32 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania określa, że przy kwalifikowaniu do znacznego, umiarkowanego i lekkiego stopnia niepełnosprawności bierze się pod uwagę zakres naruszenia sprawności organizmu	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. W rubryce dotyczącej rozpoznania choroby zasadniczej brak słownych rozpoznań zaburzeń, tylko symbole z klasyfikacji międzynarodowej – F84.0, F07, F70 (autyzm dziecięcy, organiczne zaburzenie osobowości, upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia). Brak ustalenia ograniczeń, ogólnikowy wpis „Ograniczenia wynikające z rozpoznania

			spowodowany przez choroby psychiczne, w tym: a) zaburzenia psychotyczne, b) zaburzenia nastroju począwszy od zaburzeń o umiarkowanym stopniu nasilenia, c) utrwalone zaburzenia lękowe o znacznym stopniu nasilenia, d) zespoły otępienne. Według orzeczenia z Centrum PP o potrzebie kształcenia specjalnego z 21.05.2021 r. orzekany ma stwierdzony autyzm, organiczne zaburzenia emocji i zachowania o typie lękowo-depresyjnym, zaburzenia sensoryczne oraz niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim. Orzeczenie wydane na rok, biorąc pod uwagę rodzaj niepełnosprawności, należałoby wydłużyć ważność orzeczenia.	zasadniczego". Uzasadnienie „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób o stopniu niepełnosprawności umiarkowanym wymaga pomocy w pełnieniu ról społecznych oraz w procesie edukacji i rehabilitacji”. – ogólnikowe, zgodne z przepisami z zakresu orzekania.
17.		Dr Michał Szelepajło – udział osobisty	Według opinii psychologicznej z 28.04.2021 r. zazwyczaj odpowiednio nawiązuje kontakty społeczne, rozpoznaje proste i złożone emocje, nie podejmuje samodzielnie decyzji, przyjmuje wobec nich postawę bierną. Nastrój labilny, motywacja zmienna. Potrzebuje wsparcia podczas wyjść. Ma trudności z werbalizacją swoich potrzeb, oczekiwań. Według zaświadczenia lekarskiego dla potrzeb orzekania z 29.07.2021 r. mało samodzielny, wymaga pomocy przy realizacji najprostszych działań typu przygotowanie sobie posiłku. Spaceruje realizując w asyście rodziny bądź asystenta osoby niepełnosprawnej. Według zaświadczenia lekarskiego z 6.05.2021 r. nie nawiązuje spontanicznie kontaktu wzrokowego ani werbalnego. Nie ma znajomych. Ma problemy ze sformułowaniem najprostszych zdań. W pokoju ma swój porządek, nie lubi, jak się coś zmienia. Biorąc pod uwagę dokumentację, w tym z posiedzenia (osoba orzekana była obecna), ustalenie znacznego stopnia niepełnosprawności może budzić wątpliwości, ponieważ nie wykazano, że osoba jest niezdolna do samodzielnej egzystencji, całkowicie uzależniona od innych. Symbol niepełnosprawności, data ważności orzeczenia oraz wskazania (poza pkt 7) nie budzą zastrzeżeń.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Brak ustalenia ograniczeń, ogólnikowy wpis „Ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego”. Uzasadnienie „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób z znacznym stopniem niepełnosprawności umiarkowanym wymaga pomocy i opieki w pełnieniu ról społecznych” – ogólnikowe, schematyczne.

18.	Dr Michał Szelepajło – orzeczenie zaoczne-covid-19	Kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności budzi wątpliwości. Według zaświadczenia lekarskiego dla potrzeb Zespołu rozpoznanie „Całościowe zaburzenia rozwojowe. Zespół Aspergera. Miał indywidualny tok nauczania, w liceum w klasie integracyjnej. Nie poradził sobie w szkole policealnej. Nie jest aktywny zawodowo. Aktualnie pozbawiony treningu społecznego ze względu na niską ekspozycję społeczną. Wyraźne pogorszenie samopoczucia od czasu wejścia w życie dorosłe”. Samo rozpoznanie nie wystarczy, brak danych odnośnie znacznych ograniczeń funkcjonalnych wynikających ze schorzeń - osoba orzekana zaocznie, bez badania. Orzeczenie wydane na podstawie 1 aktualnego zaświadczenia lekarskiego. Pozostała dokumentacja przynajmniej sprzed 4 lat. Zastrzeżenia potwierdza orzeczenie Powiatowego Zespołu z 29.07.2021 r., które nie zaliczyło orzekanego do stopnia niepełnosprawności.	Ocena czytelna (wydruk), wypełniona. Brak ustalenia ograniczeń, ogólnikowy wpis, „Ograniczenia wynikające z rozpoznania podstawowego”. Uzasadnienie „Proponuję zaliczyć orzekanego do osób niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym wymaga pomocy w pełnieniu ról społecznych” - stwierdzona konieczność pomocy nie wynika z danych zawartych w materiale dowodowym, niezasadne.
-----	--	---	--

W ocenie lekarza kontrolującego:

- w 2 sprawach kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności może budzić wątpliwości,
- w 1 sprawie ustalenie wskazania w pkt 9 w zakresie spełniania przez osobę niepełnosprawną przesłanek określonych w art. 8 ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 110 tj.) może budzić wątpliwości,
- w 4 sprawach wątpliwe ustalenie symbolu niepełnosprawności
- w 3 sprawach wątpliwa kwalifikacja do stopnia niepełnosprawności.

Należy wskazać, że w kontrolowanym okresie większość orzeczeń została wydana bez udziału osoby orzekanej na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2020 r., poz. 534), w związku z ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 374).

2. Opis ustalonych nieprawidłowości lub naruszeń prawa, z uwzględnieniem przyczyn powstania, zakresu i skutków tych nieprawidłowości lub naruszeń, oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych: Przewodniczącej Powiatowego Zespołu udzielono stosownych wyjaśnień w zakresie objętym kontrolą i zobowiązano do przekazania ustaleń kontroli członkom Powiatowego Zespołu Stosownie do § 14 rozporządzenia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w wyniku przeprowadzonej

kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub naruszeń prawa, które wymagałyby sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

VI. Opis załączników stanowiących część składową protokołu kontroli (§ 13 ust. 2 pkt 6 wyżej przywołanego rozporządzenia).

VII. Określenie stwierdzonych zagrożeń dla prawidłowej realizacji zadań, o których mowa w ustawie (§ 13 ust. 2 pkt 7 wyżej przywołanego rozporządzenia).
Nie stwierdzono.

VIII. Informacja o możliwości zgłaszania umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli, o których mowa w § 15 ust. 2 (§ 13 ust. 2 pkt 8 wyżej przywołanego rozporządzenia).

Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole.

Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń kontrolujący dokonują ich analizy i, w miarę potrzeby, podejmują dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń - zmieniają lub uzupełniają odpowiednią część protokołu kontroli.

W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazują na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli.

O odmowie podpisania protokołu kontroli kontrolujący zamieszczają wzmiankę w protokole.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez osobę wymienioną w ust. 1 nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Na tym kontrolę zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

1. Egzemplarz Nr 1 – podmiot kontrolowany
2. Egzemplarz Nr 2 – WZOoN w Szczecinie

Część składową stanowią następujące załączniki:

1. Zarządzenie Nr 34/2011 i Zaświadczenie Nr ON.9532.4.15.2018
2. tabele IV.2a i III.1 EKSMoON
3. Wykaz osób zatrudnionych w Powiatowym Zespole w 2021 r.
4. Przykładowy druk weryfikacji
5. Umowy zlecenia z 10 grudnia 2018 r. wraz z aneksami z 18 grudnia 2020 r.
6. Kserokopie dokumentacji potwierdzającej uchybienia – w pliku.

Kontrolowany:

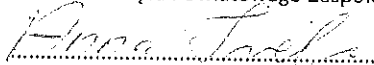
Kontrolujący:

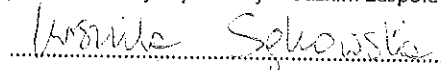
Anna Irek

1. Urszula Sękowska

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu

pracownik socjalny w Wojewódzkim Zespole





2. Bogdan Żukowski

lekarz w Wojewódzkim Zespole

