

Police, dnia 30 listopada 2020 r.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.24.2.2020.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin”, Etap II – miejscowość Przęsocin wraz z przebudową sieci wodociągowej

W dniach 6 - 20 listopada 2020 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin”, Etap II – miejscowość Przęsocin wraz z przebudową sieci wodociągowej

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 4 do SIWZ projekt umowy poprzez zmianę § 17 ust. 2, ust. 8 i ust. 9 umowy.

Pytanie nr 1

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o określenie pierwszeństwa dokumentów na poziomie pkt. 2-3, 3 to jest wskazanie która dokumentacja – tj. dla zakresu drogowego czy nie drogowego ma zastosowanie w przypadku stwierdzonych sprzeczności – powyższe określenie jest z uwagi na przyjęte wynagrodzenie ryczałtowe a nadto podstawowe zasady zamówień publicznych wskazujące na konieczność ścisłego określenia zakresu konieczne do określenia na etapie przed złożeniem oferty.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie określa pierwszeństwa dokumentów na poziomie wskazanym w § 2 ust. 6 pkt 2-3, 3 projektu umowy, a więc nie wskazuje która dokumentacja – tj. dla zakresu drogowego czy niedrogowego ma zastosowanie w przypadku stwierdzonych sprzeczności. Zamawiający nie stwierdza istnienia sprzeczności pomiędzy dokumentacją dla zakresu drogowego i niedrogowego, którą należy traktować łącznie. Natomiast w przypadku wystąpienia takich sprzeczności Zamawiający będzie rozwiązywał taką sprzeczność każdorazowo indywidualnie, podobnie jak w przypadku innych kolizji lub sprzeczności.

Pytanie nr 2

Dotyczy projektu umowy § 3

Prosimy Zamawiającego o:

- określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania przy uwzględnieniu okresu niezbędnego na potrzeby zakończenia postępowania przetargowego. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy faktyczny termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenia minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający określił termin na wykonanie przedmiotu umowy jedynie poprzez wskazanie terminu końcowego realizacji zamówienia, tj. 30.04.2022 r.

Pytanie nr 3

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 1 pkt.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w zakresie przekazanego placu budowy (w tym w pasie drogowym) jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi tj. ponoszenie kosztów zajęć terenów objętych dokumentacją projektową i stanowiących niezbędny plac budowy i gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazana dokumentacją projektową.

W przypadku braku usunięcia przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że chodzi o tereny niezbędne Wykonawcy na potrzeby realizacji robót w sposób przez niego określony nie leżące jednak na terenie przekazanego placu budowy.

Odpowiedź nr 3

Powyższa jednostka redakcyjna dotyczy ewentualnych potrzeb Wykonawcy wynikających ze sposobu prowadzenia robót. Zapis ten nie dotyczy placu budowy, a np. zaplecza budowy.

Zamawiający nie przewiduje konieczności dokonywania innych niż przedstawione w dokumentacji uzgodnień i kosztów z tym związanych.

Pytanie nr 4

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 1. Pkt. 25

Prosimy Zamawiającego o

- usunięcia jako obowiązku Wykonawcy konieczności uzyskania przez niego pozwolenia na użytkowanie – powyższy zapis odbiega bowiem w sposób istotny od reguł prowadzenia przedmiotowych inwestycji w których zastrzeżony obowiązek jest zastrzeżony po stronie Zamawiającego.

- w przypadku braku dokonania usunięcia powyższej jednostki prosimy Zamawiającego o określenie, iż przedmiotowy obowiązek Wykonawca będzie zobowiązany wykonać stosownie do możliwości prawnych w tym zakresie dopiero po jego odbiorze przez Zamawiającego i na podstawie odpowiedniego celowego pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego a nadto potwierdzenie, iż wykonanie powyższego obowiązku nie podlega terminowi ujętemu w treści § 3 ust. 3 – wymagane w tym zakresie dookreślenie jest pożądane koniecznością prawidłowego określenia zakresu zamówienia. Wykonawca bowiem nie ma wpływu na działania powołanego wcześniej organu administracyjnego a przez to nie może ponosić odpowiedzialności za jego działania w szczególności w zakresie terminu uzyskania powyższych decyzji.

Odpowiedź nr 4

Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest konieczne w terminie wykonania przedmiotu umowy. W związku z zadaniem pytaniem Zamawiający zmodyfikował projekt umowy w zakresie treści § 3 ust. 3 oraz § 15 ust. 2 pkt 3. Tekst jednolity projektu umowy przekazuję w załączeniu.

Pytanie nr 5

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 8

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i stanowiącej naruszenie równowagi stron i zasad związanych z charakterem prac budowlanych i zasadą określoności zamówienia skutkującej naruszeniem prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie może z góry przyjąć na siebie odpowiedzialności za przebudowę ewentualnych kolizji których wystąpienie nie był i nie jest w stanie oszacować Zamawiający. Wykonawca nie może przyjmować na siebie obowiązku weryfikacji prawidłowości wykonania prac projektowych w tym w zakresie ustalenia i ujęcia w niej ewentualnych przyszłych kolizji w ramach kontraktu. Powyższy zapis przerzucający na Wykonawcę ryzyko usunięcia ewentualnych kolizji nawet wówczas gdy było ono nie uwidocznione na planach jest obowiązkiem przekraczających zasady prawa zamówień publicznych, jako takie bowiem nie

pozwała na ścisłe określenie zakresu zamówienia a w związku z powyższym zachowanie zasady konkurencyjności. Obowiązek powyższy przekracza dopuszczalną miarę i nie może być uznany za ujęty w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego. Uzasadnione jest w tym przypadku określenie odpowiedzialności na zasadach ogólnych.

Wyłącznie dla porządku wskazujemy, iż na zasadach ogólnych odpowiedzialność za naprawę uszkodzonego uzbrojenia winna spoczywać na podmiocie którego sieci nie zostały odpowiednie ujęte w odpowiednich planach uzbrojenia terenu co jest powszechną i uznaną praktyką obowiązującą w trakcie prowadzenia prac budowlanych.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający odmawia modyfikacji projektu umowy w powyższym zakresie

Pytanie nr 6

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 21 pkt. 1 oraz § 15 ust. 2 pkt. 1,2

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy i których nawet przy zachowaniu najwyższej staranności nie jest w stanie dotrzymać. **W ocenie wykonawcy obciążenie wykonawcy ryzykiem i odpowiedzialnością na zasadzie kar umownych w sytuacji gdy niedotrzymanie tego terminu wynika z okoliczności leżących np. wyłącznie po stronie zamawiającego – konieczność usunięcia wady dokumentacji projektowej stanowi nadużycie prawa i jest rażąco sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.**

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający odmawia modyfikacji projektu umowy w powyższym zakresie

Pytanie nr 7

Dotyczy projektu umowy § 12 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej jako istotnie odbiegających od zwyczajowych zasad realizacji robót budowlanych. Mając powyższe na uwadze prosimy Zamawiającego o określenie miesięcznych okresów rozliczeniowych w tym ograniczenie wysokości ostatniej faktury Vat do wysokości 90 % należnego wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający odmawia modyfikacji projektu umowy w powyższym zakresie.

Andrzej Bednarek

.....

Starosta Policki

Na oryginale właściwy podpis