

Uchwała Nr XLI/264/2002
Rady Powiatu Polickiego
z dnia 27 września 2002 roku

w sprawie przeprowadzonej kontroli przez Komisję Doraźną Rady Powiatu Polickiego, powołaną Uchwałą Nr XXXIX/248/2002 tej Rady z dnia 28 czerwca 2002 r., w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach oraz w Starostwie Powiatu Polickiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1592 - tekst jednolity, Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558) oraz Statutu Powiatu Polickiego i w związku z przepisami ustaw: z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 - tekst jednolity ze zm. Dz. U. Nr 154, poz. 1800), z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, późn. zm.), z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.)

Rada Powiatu Polickiego uchwala, co następuje:

§1

Przyjmuje się Sprawozdanie z pracy Komisji Doraźnej Rady Powiatu Polickiego w zakresie określonym Uchwałą Nr XXXIX/248/2002 Rady Powiatu Polickiego z dnia 28 czerwca 2002 r. - stanowiące załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Przyjmuje się Protokół z kontroli przeprowadzonej w okresie 24.07.-14.08.2002r. w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach, zwanym dalej „Szpitalem”, przez Komisję, o której mowa w § 1 - stanowiącym załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

§3

Przyjmuje się Protokół z kontroli w Starostwie Powiatowym przeprowadzonej przez Komisję, o której mowa w § 1 - stanowiącym załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

§4

Zobowiązuje się Zarząd Powiatu Polickiego do wykonania zaleceń pokontrolnych Komisji, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały, sformułowanych w rozdziale IV pkt 1 ppkt 1) i 2) protokołu odnoszącego się do Szpitala.

§5

Zobowiązuje się Zarząd Powiatu Polickiego do natychmiastowego rozwiązania umowy cywilnoprawnej na zarządzanie Szpitalem z Leszkiem Herbowskim jako dyrektorem Szpitala.

§6

Postanawia się - w związku z ustaleniami Komisji, o której mowa w § 1, przyjąć wniosek tej Komisji sformułowany w rozdziale V pkt 1 Protokołu z przeprowadzonej kontroli w Szpitalu, dotyczący skontrolowania działalności Szpitala pod względem legalności i gospodarności przez Delegaturę NIK w Szczecinie.

1. Do przygotowania i przekazania wystąpienia do Delegatury NIK w Szczecinie wraz z uzasadnionym wnioskiem w przedmiotowym zakresie upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Polickiego, z uwzględnieniem ust. 2 oraz z zastrzeżeniem ust. 3.
2. W części dotyczącej przygotowania wystąpienia wraz z uzasadnionym wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, Przewodniczący Rady ma prawo skorzystać z pomocy radnych, którzy stanowili skład osobowy Komisji Doraźnej, o której mowa w § 1.
3. Wystąpienie i wnioski, o których mowa w ust. 1 i 2, winny być przekazane do Delegatury NIK w Szczecinie nie później niż do 5 października 2002 roku.

§7

Stwierdza się, że Lech Bartnik jako Starosta i jednocześnie jako Przewodniczący Zarządu Powiatu Polickiego uniemożliwił Komisji, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały, przeprowadzenia kontroli w pełnym zakresie w Starostwie Powiatowym, zleconej przez Radę Powiatu uchwałą tej Rady.

1. Uniemożliwienie przeprowadzenia przedmiotowej kontroli stanowi rażące naruszenie Statutu Powiatu oraz przepisów ustawy o samorządzie powiatowym stanowiących o wykonywaniu uchwał Rady Powiatu przez Zarząd Powiatu.
2. Rada Powiatu wyraża dezaprobatę wobec Lecha Bartnika jako Starosty i Przewodniczącego Zarządu Powiatu, w związku ze stwierdzeniem w § 7 i ust. 1 tego przepisu niniejszej uchwały.
3. Postanawia się, w związku z treścią zapisów § 7 ust. 1 i 2 niniejszej uchwały, upoważnić Przewodniczącego Rady Powiatu do sformułowania wystąpienia oraz wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, jako organu nadzorującego działalność Powiatu w sprawach finansowych, o przeprowadzenie szczegółowej kontroli w zakresie niezrealizowanym przez Komisję Doraźną Powiatu.

§8

Wykonanie uchwały, w zakresie określonym §2 - §3 oraz §6 - §7, powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, a w zakresie określonym §4 - §5 Zarządowi Powiatu Polickiego.

§9

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Hieronim Michalak

Załącznik nr 1
Police, dnia 19.09.2002r.

Komisja Doradza
w celu przeprowadzenia kontroli
Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów
Opieki Zdrowotnej w Policach oraz wydatków
administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego

Pan Hieronim Michalak
Przewodniczący
Rady Powiatu Polickiego
ul. Tanowska 8
Police

Działając na podstawie § 45 ust. 3 Statutu Powiatu Polickiego przesyłam w załączeniu „Sprawozdanie z działalności komisji doradzej w celu przeprowadzenia kontroli Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach oraz wydatków administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego” w celu przedstawienia go na Radzie Powiatu Polickiego na najbliższej sesji Rady Powiatu Polickiego w dniu 27.09.2002r.

Przewodnicząca Komisji
Ewa Chmielewska

Police, dnia 19.09.02.

Komisja Doraźna

w celu przeprowadzenia kontroli

Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów

Opieki Zdrowotnej w Policach oraz wydatków

administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI DORAŻNEJ

Komisja doraźna do przeprowadzenia kontroli w SPZZOZ oraz wydatków administracyjnych Starostwa została powołana Uchwałą nr XXXIX/ 248/ 2002 Rady Powiatu Polickiego z dnia 28 czerwca 2002 roku w celu przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Zdrowotnych w Policach oraz wydatków administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego. Członkami komisji zostali następujący radni: Pani Ewa Chmielewska, Pan Hieronim Michalak, Pani Irena Gilewska, Pan Henryk Cwiaz, Pan Zbigniew Koźlarek, Pan Kazimierz Gapiński.

Na I posiedzeniu, które miało miejsce w dniu 2 lipca 2002r. komisja doraźna powołała przewodniczącego, którym została Ewa Chmielewska, wiceprzewodniczącego, którym został Henryk Cwiaz, sekretarza, którym została Irena Gilewska,.

Na ogólną liczbę 14 posiedzeń komisji doraźnej w celu przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Zdrowotnych w Policach oraz wydatków administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego, które zwołano w 2002 roku, odbyły się wszystkie zaplanowane posiedzenia ze średnią frekwencją 81.9% Numery, terminy i frekwencję na poszczególnych posiedzeniach komisji przedstawia załącznik nr 1 do sprawozdania, natomiast frekwencję radnych na tych posiedzeniach przedstawia załącznik nr 2 do sprawozdania.

Efektem pracy komisji doraźnej w celu przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Zdrowotnych w Policach oraz wydatków administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego są projekty uchwał na najbliższą sesję, które zostały przyjęte przez członków komisji na jej ostatnim posiedzeniu w dniu 18 września 2002 r.

Przewodnicząca Komisji
Ewa Chmielewska

Komisja Doraźna
w celu przeprowadzenia kontroli
Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów
Opieki Zdrowotnej w Policach oraz wydatków
administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego
Police, dnia 19 września 2002 r.

ZAŁĄCZNIK NR 1

DO SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI KOMISU DORAŻNEJ

**NUMERY, TERMINY I FREKWENCJA NA POSIEDZENIACH
KOMISJI DORAŻNEJ**

NUMER POSIEDZENIA	TERMIN POSIEDZENIA	LICZBA OBECNYCH	LICZBA NIEOBECNYCH	FREKWENCJA
I	02.07.2002	6	0	100%
II	09.07.2002	6	0	100%
III	24.07.2002	6	0	100%
IV	26.07.2002	4	2	66%
V	31.07.2002	6	0	100%
VI	01.08.2002	5	1	83.3%
VII	06.08.2002	6	0	100%
VIII	08.08.2002	5	1	83.3%
IX	22.08.2002	3	3	50%
X	03.09.2002	6	0	100%
XI	05.09.2002	3	3	50%
XII	12.09.2002	5	1	83.3%
XIII	17.09.2002	4	2	66%
XIV	18.09.2002	4	2	66%

Komisja Doraźna
w celu przeprowadzenia kontroli
Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów
Opieki Zdrowotnej w Policach oraz wydatków
administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego
Police, dnia 19 września 2002 r.

ZALĄCZNIK NR 2

DO SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI DORAŻNEJ

FREKWENCJA RADNYCH NA POSIEDZENIACH KOMISJI DORAŻNEJ

L.P	IMIĘ I NAZWISKO RADNEGO	IŁOŚĆ OBECNOŚCI	IŁOŚĆ NIEOBECNOŚCI	FREKWENCJA
1	Ewa Chmielewska	14	0	100%
2	Henryk Cwiaz	12	2	85,7%
3	Kazimierz Gapiński	6	8 24.09.02	42.8%
4	Irena Gilewska	10	4	71.4%
5	Zbigniew Koźlarek	13	1	92.8%
6	Hieronim Michalak	13	1	92.8%

Protokół z kontroli przeprowadzonej
w okresie 24.07.02 r. - 14.08.02 r. w Samodzielnym Publicznym
Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej, zwanym dalej Szpitalem
przez Komisję Doraźną Rady Powiatu Polickiego

I. W S T Ę P

1. Jednostka kontrolowana: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach ul. Siedlecka 2, tel. 317-60-59
2. Kontrolą objęto okres: 01.01.2000 - 20.07.2002
3. Kontrolę przeprowadziła: Komisja Doraźna Rady Powiatu Polickiego w składzie:
 - 1) Ewa Chmielewska - przewodnicząca
 - 2) Henryk Cwiaz - wiceprzewodniczący
 - 3) Irena Gilewska - sekretarz
 - 4) Hieronim Michalak - członek
 - 5) Kazimierz Gapiński - członek
 - 6) Zbigniew Koźlarek - członek
4. Przedmiot i zakres kontroli: Działalność finansowa i majątkowa Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej pod względem zgodności z obowiązującym prawem.
5. Dyrektor kontrolowanej jednostki: dr n. med. Leszek Herbowski, zatrudniony na tym stanowisku od dnia 12.06.2000 r. na podstawie umowy cywilno-prawnej na zarządzanie Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach.
6. W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:
 - 1) Leszek Herbowski - dyrektor
 - 2) Urszula Koneta - zarządzająca działem kadr
 - 3) Beata Zdanowska - zarządzająca działem statystyki i analiz ekonomicznych
 - 4) Krystyna Wietrzyńska - st. Inspektor
 - 5) Bogusława Centkiewicz - st. Inspektor w dziale kadr
 - 6) Marzena Szkudlarek - asystent dyrektora
7. Kontrolę przeprowadzono: na podstawie Uchwały Nr XXXIX/248/2002 Rady Powiatu Polickiego z dnia 28 czerwca 2002 roku w sprawie powołania komisji doraźnej w celu przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach oraz wydatków administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego oraz imiennych upoważnień wystawionych przez Przewodniczącego Rady Powiatu Polickiego (w przypadku p. Hieronima Michalaka - członka tej komisji - wiceprzewodniczącą Ewą Chmielewską) jak niżej:
 - 1) Ewa Chmielewską - przewodniczącą
 - 2) Henryk Cwiaz - wiceprzewodniczący
 - 3) Irena Gilewska - sekretarz
 - 4) Hieronim Michalak - członek
 - 5) Kazimierz Gapiński - członek

6) Zbigniew Koźlarek - członek

II USTALENIA OGÓLNE KOŃ TROLI

W okresie objętym kontrolą od 1.01.2000 do 24.07.2002 roku komisja ustaliła, że działalność organizacyjno-finansowa i majątkowa SPZZOZ w Policach, zwanego dalej „Szpitalem” była prowadzona z rażącym naruszeniem obowiązującego prawa rangi ustawodawczej i wykonawczej stanowiącego przez najwyższe organy władzy państwowej oraz rangi uchwałodawczej i wykonawczej stanowiącego przez właściwe organy Powiatu Polickiego, a mianowicie: zostało naruszone prawo materialne określone przede wszystkim:

I. Aktami prawa rangi ustawodawczej:

- 1) ustawą z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (*Dz. U. Nr 91, póź. 408 późn. zm.*),
- 2) ustawą z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (*Dz. U. Nr 142, póź. 1592 późn. zm.*),
- 3) ustawą z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza (*Dz. U. z 2002 r. Nr 21, póź. 204 - tekst jednolity*),
- 4) ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (*Dz. U. Nr 121, póź. 591 z późn. zm.*),
- 5) ustawą z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (*Dz. U. z 2002 r. Nr 72, póź. 664 - tekst jednolity*),
- 6) ustawą z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (*Dz. U. Nr 1, póź. 2 późn. zm.*),
- 7) ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (*Dz. U. Nr 16, póź. 93 późn. zm.*),
- 8) ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (*Dz. U. z 1998 r. Nr 21, póź. 94 – tekst jednolity z późn. zm.*).

2. Aktami prawa rangi wykonawczej:

- 1) rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 29 marca 1999 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk pracy w publicznych zakładach opieki zdrowotnej (*Dz. U. Nr 30, póź. 300*),
- 2) rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 8 czerwca 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników publicznych zakładów opieki zdrowotnej (*Dz. U. Nr 52, póź. 543 późn. zm.*),
- 3) rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 22 grudnia 1998 r. w sprawie szczególnych zasad rachunku kosztów w publicznych zakładach opieki zdrowotnej (*Dz. U. Nr 164, póź. 1194*),
- 4) rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, składu komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu przeprowadzania konkursu (*Dz. U. Nr 115, póź. 749 z późn. zm.*),
- 5) rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13 lipca 1998 r. w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne (*Dz. U. Nr 93, póź. 592*),
- 6) rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 31 grudnia 1998 r. w sprawie warunków i trybu przekazywania samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej środków publicznych oraz sposobu kontroli ich wykorzystania (*Dz. U. Nr 166, póź. 1266*),

- 7) rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 19 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków przekazywania samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej środków publicznych, sposobu rozliczania tych środków oraz sprawowania kontroli nad prawidłowością ich wykorzystania (*Dz. U. Nr 69, póź. 642*),
 - 8) rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 17 listopada 1998 r. w sprawie ogólnych warunków obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przyjmującego zamówienie na świadczenie zdrowotne za szkody wyrządzone przy udzielaniu tych świadczeń (*Dz. U. Nr 143, póź. 921*),
 - 9) rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (*Dz. U. Nr 94, póź. 1097*).
3. Aktami prawa miejscowego, uchwałodawczego i wykonawczego, stanowionymi przez właściwe organy Powiatu Polickiego:
- 1) Statutem Powiatu Polickiego ustanowionym uchwałą Rady Powiatu Polickiego,
 - 2) Statutem Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej zatwierdzonego Uchwałą Nr XIX/127/2000 Rady Powiatu Polickiego z dnia 8 września 2000 r. wraz ze zmianami zatwierdzonymi Uchwałą Nr XXXI/194/2001 Rady Powiatu Polickiego z dnia 26 października 2001 r. oraz Regulaminem Porządkowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach zatwierdzonym Uchwałą Nr 27/2000 Rady Społecznej przy SPZZOZ w Policach z dnia 7 listopada 2000 r.,
 - 3) uchwałami Rady Powiatu Polickiego,
 - 4) uchwałami Rady Społecznej przy SPZZOZ w Policach,
 - 5) uchwałami Zarządu Powiatu Polickiego.
4. Powyższego ustalenia ogólnego z przeprowadzonej kontroli, stwierdzającego rażące naruszenie prawa materialnego określonego w wyżej wymienionych aktach prawnych dokonano na podstawie zapoznania się Komisji Doraźnej z wyszczególnionymi wyżej aktami prawnymi oraz na podstawie zbadania (bądź próbie zbadania czy też zapoznania się) dokumentacji źródłowej znajdującej się (bądź nie udostępnionej) w zasobach;
- Szpitala, Starostwa Powiatowego, Rady i Zarządu Powiatu, Rady Społecznej przy Szpitalu - a stanowiącej materiał dowodowy, uprzednio skserowany w formie załączników do niniejszego protokołu pokontrolnego, którego integralną część stanowi również zbiorczy protokół z prac Komisji Doraźnej. Ta dokumentacja będąca przedmiotem badania przez Komisję Doraźną, to przede wszystkim:
- 1) powołane akty prawne,
 - 2) umowa na zarządzanie Szpitalem wraz z innymi dokumentami w tym zakresie, zawarta pomiędzy Zarządem Powiatu a Leszkiem Herbowskim jako Zarządzającym tym Szpitalem,
 - 3) centralny rejestr umów zawieranych przez Szpital z osobami prawnymi i osobami fizycznymi w zakresie działalności szpitala w latach 2000-2002,
 - 4) wykaz osób pracujących w Szpitalu na umowę o pracę, umowy cywilno-prawne tzw. kontrakty, w tym na umowę o dzieło lub umowę zlecenia oraz pełna dokumentacja w sprawie zatrudniania w

- oparciu o te umowy wybranych wybiórczo osób w latach 2000-2002,
- 5) umowy wraz z aneksami i załącznikami zawarte przez Szpital z Zachodniopomorską Regionalną Kasą Chorych na rok: 2000, 2001, 2002,
 - 6) umowy najmu i dzierżawy pomieszczeń Szpitala w latach: 2000, 2001, 2002,
 - 7) dokumentacja dotycząca procedury konkursowej na świadczenia medyczne w zakresie ortopedii i patomorfologii,
 - 8) dokumentacja dotycząca grupowej praktyki lekarskiej, w tym dokumenty z kontroli problemowej doraźnej przeprowadzonej w tym zakresie przez Starostwo Powiatowe,
 - 9) wykaz osób używających samochody prywatne do celów służbowych,
 - 10) wykaz zakupów inwestycyjnych - wraz z ceną- od 2000 do lipca 2002 roku,
 - 11) dokumentacja dotycząca kalkulacji procedur medycznych w oparciu o zasady rachunku kosztów w publicznych zakładach opieki zdrowotnej,
 - 12) umowa, faktury dotyczące usług pralniczych,
 - 13) dokumentacja dotycząca polis ubezpieczeniowych OC, w szczególności odnoszących się do zarządzającego Szpitalem, dyrektora Leszka Herbowskiego,
 - 14) faktury dla ZRKCH za usługi ESWL wykonywane przez grupową praktykę lekarską,
 - 15) pisma wyjaśniające i oświadczające pracowników Szpitala udzielających wyjaśnień w czasie kontroli.

III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE KONTROLI ZA OKRES OBJĘTY KONTROLĄ OD 1.

01. 2000 r. D O 14. 08. 2001 r.

1. W zakresie ustroju organizacyjnego i innych spraw związanych z działalnością Szpitala w przedmiotowym zakresie Komisja ustaliła, że działalność Szpitala jest niezgodna z obowiązującym prawem, ponieważ:

- 1.1 Podstawowy cel działalności Szpitala jakim jest udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie leczenia zamkniętego oraz ambulatoryjnej opieki specjalistycznej realizowany jest tylko poprzez część oddziałów szpitalnych oraz poradni przyszpitalnych. Stwierdzono bowiem, że według stanu na dzień 24 lipca 2002 r.

(dowód: pismo Dyrektora SPZZOZ z dnia 24.07.2002 r.) faktycznie funkcjonuje 7 (siedem) oddziałów szpitalnych, podczas gdy § 6 ust. 1 Statutu Szpitala nakłada obowiązek udzielania świadczeń zdrowotnych w formie leczenia zamkniętego aż w 16 (szesnastu) oddziałach. Ten stan faktyczny stanowi rażące naruszenie Statutu Szpitala nadanego Uchwałą Rady Powiatu jako organu założycielskiego Szpitala, wymienioną w rozdziale II ustaleń pokontrolnych, a tym samym jest naruszeniem tej uchwały, co w efekcie stanowi naruszenie art. 11 ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej z 30.08.1991 r. oraz art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym. Faktycznie funkcjonuje - według pisma dyrektora Szpitala wyżej powołanego - 9 (dziewięć) poradni przyszpitalnych, podczas gdy § 6 ust. 2 Statutu nakłada obowiązek udzielania świadczeń w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej aż w 16 (szesnastu) poradniach. Przy czym, wśród tych faktycznie 9 (dziewięciu) funkcjonujących poradni przyszpitalnych jest poradnia diabetologiczna, której nie wymienia § 6 ust. 2 Statutu Szpitala oraz poradni ginekologiczno-położniczej.

Faktycznie więc w zgodzie z tym przepisem funkcjonuje 7 (siedem) poradni przyszpitalnych. Oznacza to rażące naruszenie przepisów - analogicznie jak w odniesieniu do oddziałów przyszpitalnych a ponadto oznacza to też, że nastąpiło rażące naruszenie prawa materialnego, w szczególności art. 36 oraz art. 39 ust. 1 i 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, ponieważ przekształcenie Szpitala w tym zakresie nie nastąpiło w drodze uchwał Rady Powiatu Polickiego i Rady Społecznej przy Szpitalu stanowiących o zmianach w Statucie publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Konsekwencją rażących naruszeń prawa w przedmiotowym zakresie stało się również rażące naruszenie § 2 Regulaminu Porządkowego SPZZOZ w Policach.

Bezpośrednią odpowiedzialność za doprowadzenie do działalności Szpitala niezgodnego z obowiązującym prawem, wyżej wyspecyfikowanym, na podstawie § 8 ust. 1, 5, 7 oraz § 11 ust. 1 Statutu Szpitala, a także na podstawie § 1 umowy na zarządzanie Szpitalem ponosi Leszek Herbowski jako dyrektor kontrolowanej jednostki. Natomiast odpowiedzialność pośrednią - Zarząd Powiatu Polickiego w szczególności jego Przewodniczący i zarazem Starosta Powiatu Lech Bartnik oraz Mieczysław Kaczanowski jako członek Zarządu (i zarazem Przewodniczący Rady Społecznej przy Szpitalu) bezpośrednio nadzorujący ochronę zdrowia w powiecie w tym działalność Szpitala - na podstawie § 3 ust. 2 Statutu Szpitala.

W opisanym wyżej zakresie kontroli Komisji Doraźnej, w świetle zaistniałych faktów a także w świetle protokołów z sesji Rady Powiatu Polickiego w okresie 2000-2002 roku, z których wynikają m.in. sygnały o działalności Szpitala niezgodnie z obowiązującym prawem, zostały naruszone art. 67 ust. 1-3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i przepisy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej, ponieważ Zarząd Powiatu jako statutowy podmiot sprawujący nadzór nad Szpitalem nie dokonywał kontroli i oceny działalności jednostki kontrolowanej oraz pracy dyrektora tej jednostki pod kątem realizacji zadań statutowych w sposób rzetelny, a wręcz odwrotnie, wprowadzał w błąd Radę Powiatu Polickiego i ukrywał przed nią rzeczywisty stan, nie tylko organizacyjny Szpitala - co dowiodła Komisja Doraźna w materiale dowodowym z przeprowadzonej kontroli.

Odpowiedzialność bezpośrednia w tym zakresie ciąży na Lechu Bartniku jako Staroście Powiatu oraz Mieczysławie Kaczanowskim jako Członku Zarządu Powiatu, którzy nie tylko zawierali bezpośrednio umowę na zarządzanie z dyrektorem Szpitala, ale byli w największym stopniu zaangażowani w decyzyjno-operacyjną i opiniotwórczą działalność szpitala!

2. W zakresie zarządzania i polityki zatrudnieniowo-płacowej związanych z działalnością Szpitala, w przedmiotowym zakresie kontroli obejmującym okres od 1.01.2000 do 24.07.2002 r. Komisja ustaliła, co następuje:

2. 1. Art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej stwierdza że odpowiedzialność za zarządzanie publicznym zakładem opieki zdrowotnej ponosi kierownik zakładu, a w myśl ust. 4 tego artykułu podmiot, który taki zakład utworzył nawiązuje z kierownikiem tego zakładu stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.

W zgodzie z tymi przepisami i na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego Zarząd Powiatu Polickiego, w imieniu którego działali Lech Bartnik jako Starosta i Mieczysław Kaczanowski jako

Członek Zarządu Powiatu, zawarł umowę na zarządzanie Szpitalem z dniem 12 czerwca 2000 r. z Leszkiem Herbowskim, zwanego dalej Zarządzającym. W umowie tej zawarto m.in. zapisy, że: do zakresu obowiązków Zarządzającego należy w szczególności prowadzenie racjonalnej gospodarki finansowej (§ 3 ust. 1 lit. b Umowy), sprawowanie obowiązku pracodawcy i przełożonego wobec pracowników Szpitala (§ 3 ust. 1 lit. g Umowy), przedstawienia Zarządowi stosownego zabezpieczenia z tytułu wykonywanych obowiązków w postaci polisy ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę równoważną sześciomiesięcznemu wynagrodzeniu (§ 3 ust. 4 Umowy) równającemu się - w myśl § 6 Umowy - 9.000 zł brutto miesięcznie czyli 54.000 zł (pięćdziesiąt cztery tysiące) za 6 miesięcy a polisa odnawiana będzie corocznie i że koszt tego ubezpieczenia ponosi Zarządzający (§ 3 ust. 5 Umowy). Zapisano również w Umowie, że Zarządzający wykonuje swoje prawa i obowiązki wynikające z tej Umowy jednoosobowo (§ 4 ust. 1 Umowy) a zobowiązany jest do uzyskania zgody Zarządu Powiatu na wynajem lub dzierżawę nieruchomości zgodnie z art. 53 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz uzyskania opinii Rady Społecznej w sprawach określonych art. 46 tej ustawy (§ 4 ust. 3 lit. a i c Umowy). Ponadto w § 5 Umowy zapisano, że umowę zawiera się na czas nieokreślony oraz że Zarząd Powiatu może rozwiązać umowę m.in. za jednomiesięcznym wypowiedzeniem, natomiast ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy zarządzający dopuścił się rażącego naruszenia postanowień Umowy.

Zapisano także w Umowie, że Zarządzający ponosi odpowiedzialność za funkcjonowanie Szpitala i odpowiada za realizację umów zawartych przez Szpital (§ 7 ust. 1 Umowy) a także, że Zarządzający zobowiązuje się do nie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Szpitala, którym zarządza, w rozumieniu przepisów ustawy o działalności gospodarczej (§ 8 Umowy) oraz, że w sprawach nie uregulowanych Umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego (§11 Umowy).

Przedmiotowa Umowa w zakresie postanowień określających przyczyny jej rozwiązania bez wypowiedzenia nie przewiduje przekroczenia przez Szpital przyrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ustalonego na podstawie ustawy o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców w przypadku pogorszenia sytuacji finansowej Szpitala (co permanentnie ma miejsce) - co stanowi naruszenie art. 44 ust. 8 w związku z ust. 7, ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i w związku z art. 2 pkt 1 cyt. ustawy o negocjacyjnym systemie, kształtowania ...

Ponadto Komisja stwierdza, że § 5 Umowy stanowiący o jej obowiązywaniu na czas nieokreślony, nie znajduje podstaw prawnych ani w przepisach Kodeksu Cywilnego ani w ustawie o zakładach opieki zdrowotnej ani w Kodeksie pracy. Komisja ustaliła również, że wbrew zapisowi § 3 ust. 4 Umowy, Zarządzający nie przedstawił Zarządowi Powiatu, poczynawszy od 1.12.2001 r., stosownego zabezpieczenia z tytułu wykonywanych obowiązków wynikających z Umowy w postaci polisy ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej – czym dopuścił się rażącego naruszenia postanowień tej umowy, a odpowiedzialni z ramienia Zarządu Powiatu (Lech Bartnik i Mieczysław Kaczanowski) nie reagując, ten stan faktyczny tolerowali.

Polisa na przedmiotowe ubezpieczenie wygasła z dniem 30 listopada 2001 r. Poproszony o

wyjaśnienie w tej kwestii, Leszek Herbowski jako Zarządzający Szpitalem stwierdził, że jego polisą od odpowiedzialności cywilnej stanowi jednocześnie polisa ubezpieczeniowa OC Szpitala. Komisja stwierdza, iż takich uregulowań prawnych nie przewiduje ani Kodeks Cywilny, ani przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z 17 listopada 1998 r. w sprawie ogólnych warunków obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ..., cyt. w rozdz. II niniejszego protokołu. Bezpośrednią odpowiedzialność za łamanie postanowień Umowy oraz zaniechanie zawarcia w niej zapisów wymaganych przez ustawę o zakładach opieki zdrowotnej, a także zawarcie w Umowie takich zapisów, które nie znajdują uregulowań prawnych, ponoszą Lech Bartnik i Mieczysław Kaczanowski.

2.2. Komisja ustaliła, że według stanu na 31 grudnia 2000 r. Szpital zatrudniał, oprócz dyrektora 307 pracowników na podstawie umowy o pracę (w tym 12 osób w Kuchni szpitalnej), 49 osób na podstawie umów cywilnoprawnych oraz 5 osób na umowę zlecenie. Natomiast według stanu na 24 lipca 2002 r. na umowę o pracę zatrudnionych było 297 pracowników, na podstawie umów cywilnoprawnych - 49 osób, na podstawie tzw. kontraktów zadaniowych - 5 osób, na podstawie tzw. kontraktów administracyjnych - 4 osoby, na podstawie umów zlecenia - 5 osób, przy czym w sporządzonym dla potrzeb Komisji wykazie według stanu na 24.07.2002 r. nie ujęto dwóch osób (Grażyny Obrębskiej-Starzec - z-cy dyrektora ds. finansowo-administracyjnych oraz Izabeli Rek - głównej księgowej, poprzednio pracujących na tych stanowiskach na podstawie umów cywilnoprawnych).

2.3. Akta osobowe (zapotrzebowane wybiórczo przez Komisję), wykazały, co następuje:

- a) na podstawie umowy cywilnoprawnej na czas nieokreślony - umowa Nr 48 z dnia 21.08.2000 r. - pracowała Beata Zdanowska jako specjalista ds. analiz medycznych i ekonomicznych z wynagrodzeniem miesięcznym do 31.03.2001 r. 3800 PLN. Aneks nr 1 z dnia 1.04.2001 r. nastąpiła zmiana stanowiska na Zarządzającego działem organizacji i statystyki a Aneksem Nr 3 zmieniono wynagrodzenie na tym stanowisku ustalając jego miesięczną kwotę na 3800 PLN + 22% VAT (czyli brutto: 4636 PLN)
- b) na podstawie umowy cywilnoprawnej na czas nieokreślony - umowa z dnia 1.09.2000 r., mimo rozpoczęcia działalności gospodarczej od 4.09.2000 r. a wpisu do ewidencji działalności gospodarczej dokonano 7.09.2000 r. - pracuje Urszula Koneta jako Zarządzający działem kadr i płac z miesięcznym wynagrodzeniem 4000 PLN brutto, a po zmianie Aneksem z dnia 28.09.2001 r. - 3600 PLN + 22% VAT (czyli brutto: 4352 PLN). Dodać należy w § 1 tej Umowy dodano ust. 5 stanowiący, że do tej umowy mają zastosowanie przepisy Kodeksu pracy,
- c) na podstawie umowy cywilnoprawnej na okres od 1.11.2001 do 31.10.2002 r. pracuje Andrzej Niedzielski jako zarządzający oddziałem ginekologiczno-położniczym z wynagrodzeniem rocznym 90.000 PLN. Do umowy brak załącznika określającego szczegółowy zakres obowiązków,
- d) na podstawie umowy cywilnoprawnej na okres jej obowiązywania od 1.11.2001 do 31.10.2002 r. pracuje Bogumił Kosiński jako zarządzający oddziałem chirurgicznym, z wynagrodzeniem rocznym wynoszącym 96.000 PLN (w 2000 r. wynagrodzenie miesięczne wynosiło 7500 PLN),
- e) na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej na okres od 1.01.2001 do 31.10.2002 r. pracuje Alicja Depczyńska jako Zarządzający oddziałem internistycznym z wynagrodzeniem 90.000 PLN w skali roku,

miesięcznym – 1/12 wynagrodzenia rocznego (w 2000 r. miesięczne wynagrodzenie wynosiło 7500 PLN). Dodać należy, że polisa ubezpieczeniowa wygasła 27.02.2002 r.,

- f) na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej na okres od 1.11.2001 do 31.10.2002 r. pracuje Andrzej Falcojako Zarządzający oddziałem anestezjologii i intensywnej terapii z wynagrodzeniem brutto wynoszącym 114.000 PLN w skali roku - miesięcznie 1/12 wynagrodzenia rocznego. Umowa zawiera 3 Aneksy: nr 2 z dnia 31.01.2002 r. podwyższa wynagrodzenie o kwotę 1000 PLN, nr 3 wprowadza dodatkowe wynagrodzenie za znieczulenia do procedur urologicznych i zabiegów chirurgii naczyniowej. W roku 2000 wynagrodzenie wynosiło 9500 PLN / miesięcznie,
- g) na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej na czas nieokreślony pracowała do 1.01.2002 r. Grażyna Obrębska-Starzec jako z-ca dyrektora ds. finansowo- administracyjnych z wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym 6500 PLN brutto. Z dniem 2.01.2002 r. umowa ta została zmieniona na umowę o pracę na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym 5400 PLN brutto. Przy czym należy stwierdzić, że w teczce akt osobowych brak jest wymaganych dokumentów - świadectw pracy, świadectw kwalifikacyjnych - podanie o zmianę umowy cywilnoprawnej na umowę o pracę datowane jest 4.01.2001 r. a umowę o pracę zawarto od 2.01.2002 r. Ponadto rozwiązanie umowy cywilnoprawnej wymagało trzymiesięcznego wypowiedzenia, którego nie zachowano,
- h) na podstawie umowy cywilnoprawnej, zawartej z dniem 1.09.2000 r. na czas nieokreślony pracowała Izabela Rek z wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym 4700 PLN. Od 2.01.2002 r. nastąpiła zmiana tej umowy na umowę o pracę - na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 8 czerwca 1999 r. „w sprawie zasad wynagradzania ...” oraz Regulaminu „Płacy i Pracy Szpitala” - z wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym 3900 PLN. Przy czym trzeba podkreślić, że pismo I. Rek o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę nie posiada daty od kiedy ta zmiana umów miałyby nastąpić. Nie został też zachowany trzymiesięczny okres wypowiedzenia umowy cywilnoprawnej.

2.4. Ten stan faktyczny stanowi rażące naruszenie prawa materialnego określonego przepisami ustaw i aktów wykonawczych do nich wymienionych w rozdziale II niniejszego protokołu w szczególności ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, rozporządzeń Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 8 czerwca 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników publicznych zakładów opieki zdrowotnej, z 29.03.1999 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk pracy w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, 19 sierpnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej - bowiem:

- a) ustawa z dnia 30 sierpnia 1991 r. dopuszcza możliwość pracy w oparciu o umowę cywilnoprawną, z uwzględnieniem uregulowań w tym zakresie stanowionych przez przepisy Kodeksu cywilnego, tylko w odniesieniu do dyrektora samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, natomiast pozostali pracownicy w szczególności działalności podstawowej, ale i inni winni być zatrudniani w oparciu o przepisy Kodeksu pracy z uwzględnieniem przepisów zawartych w cytowanych wyżej rozporządzeniach MZiOS z dn. 8.06.1999 r., 29.03.1999 r., 19.08.1999 r. Przedstawiony w rozdz. II,

pkt 2 ppkt2.2, 2.3 stan faktyczny dowodzi, iż prawo w tym zakresie zostało złamane w 49 (czterdziestu dziewięciu) przypadkach w roku 2000 oraz według stanu na 24 lipca 2002 r. - w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) przypadkach, bo z tyloma osobami zostały zawarte umowy cywilnoprawne na świadczenie pracy zamiast nawiązania stosunku pracy na podstawie umowy o pracę. Przy czym należy podkreślić, iż „wymyślono” nawet tzw. kontrakty administracyjne, co nie znajduje jakichkolwiek podstaw prawnych w przepisach z zakresu prawa pracy oraz prawa cywilnego. W ten sposób zupełnie zignorowano cyt. rozporządzenia z dn. 29.03.1999 r., 8.06.1999 r. Wbrew art. 44a, w związku z ust. 5 i 7 tego artykułu ustawy o zakładach opieki zdrowotnej zamiast przeprowadzenia konkursów na stanowiska ordynatorów oddziałów i następnie nawiązanie z nimi stosunku pracy na podstawie umowy o pracę, zawarto z nimi umowy cywilnoprawne na zarządzanie oddziałami, ustalając jednocześnie wynagrodzenie od 7500 PLN / miesięcznie do 9500 PLN. Prawdłowo, w myśl cyt. rozporządzenia MZiOS z 8 czerwca 1999 r., ordynator winien być zatrudniony według XXI kategorii zaszeregowania, z wynagrodzeniem podstawowym 1425-2760 PLN oraz dodatkiem od 20 do 50% wynagrodzenia zasadniczego - w zależności od posiadanego stopnia naukowego od doktora do profesora - 65 zł do 185 zł oraz dodatkiem funkcyjnym do 45% wynagrodzenia zasadniczego, co w najkorzystniejszym wariantcie stanowi kwotę wynoszącą 1242 zł. W odniesieniu do szpitala przy najkorzystniejszym wariantcie, miesięczne wynagrodzenia (bez uwzględnienia tzw. trzynastki) ordynatora może wynosić 4067 zł. Analogiczny mechanizm procedury zastosowano do stanowisk pracy administracyjnych oraz technicznych i ekonomicznych, zawierając wbrew prawu umowy cywilnoprawne na zarządzanie (zamiast nawiązania stosunku pracy na podstawie umowy o pracę), przykładowo: z Beata Zdanowską jako Zarządzającym działem organizacji i statystyki, z miesięcznym wynagrodzeniem wynoszącym 4636 zł, z Urszulą Konetą jako Zarządzającym działem kadr i płac, z miesięcznym wynagrodzeniem wynoszącym 4352 zł, z Grażyną Obrębską-Starzec (do 1.01.2002 r.) jako z-cą dyrektora Szpitala ds. finansowo-administracyjnych, z wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym 6500 PLN, a od 2.01.2002 r. wynagrodzenie miesięczne wynosi 5400 PLN - już na podstawie umowy o pracę, podczas gdy w myśl cyt. rozporządzenia z 8.06.1999 r. nie powinno przekraczać (2580 zł + 1161) 3741 zł. Łamano więc przepisy prawa również w odniesieniu do pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, w tym Kodeksu pracy wraz ze stwierdzonymi (we wcześniej opisanym materiale dowodowym) przypadkami wcześniejszego zatrudnienia niż daty podań o nawiązanie stosunku pracy.

Bezpośrednią odpowiedzialność za opisany proceder dotyczący polityki kadrowo- płacowej ponosi Leszek Herbowski jako dyrektor Szpitala i zarazem pracodawca wobec pracowników, a także Urszula Koneta jako zajmująca się sprawami kadrowo-płacowymi.

W myśl Statutu Szpitala oraz cyt. rozporządzenia z dnia 18 listopada, z tytułu bezpośredniego nadzoru nad Szpitalem, za stwierdzony stan rzeczy odpowiedzialność ponosi również Zarząd Powiatu, w szczególności Lech Bartnik jako Przewodniczący Zarządu i Mieczysław Kaczanowski jako Członek Zarządu mający - w myśl Regulaminu Organizacyjnego Starostwa - w zakresie obowiązków bezpośredni nadzór nad działalnością Szpitala, a także jako desygnowany przez Starostę Powiatu do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Społecznej przy Szpitalu.

Komisja stwierdza, że Leszek Herbowski jako dyrektor Szpitala będąc obowiązany na podstawie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, Statutu Szpitala, umowy na zarządzanie tym Szpitalem oraz na podstawie innych aktów prawnych do zajmowania się gospodarką finansową Szpitala nadużył udzielonych mu uprawnień poprzez bezprawne zawieranie umów cywilnoprawnych o pracę zamiast nawiązywania stosunku pracy na podstawie umów o pracę, zawyżając w ten sposób koszty finansowe działalności Szpitala, co oznacza zarazem wyrządzenie znacznej szkody majątkowej Szpitalowi. Komisja nie była w stanie wyliczyć wartościowo tej szkody, ponieważ objęto kontrolą tylko niektóre z przedmiotowych umów. Szacuje się jednak, że wyrządzona szkoda tylko z tego tytułu wynosi - za cały okres objęty kontrolą - dwa miliony złotych. To stwierdzenie Komisji wyczerpuje, przynajmniej w części, materię prawną określoną art. 296 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, póź. 553 z późn. zm.), a z pewnością stwierdzony przez Komisję stan faktyczny w zakresie prowadzonej przez Szpital polityki zatrudnieniowo-płacowej i finansowej kwalifikuje się do sformułowania wniosku o kompleksową kontrolę pod względem gospodarności Szpitala przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Komisja stwierdza ponadto, że w przedmiotowym zakresie - mimo niepokojących sygnałów o dramatycznej sytuacji finansowej Szpitala w latach 2000-2002, przejawiającej się permanentnym narastaniem jego zadłużenia, od ponad 2 (dwóch) mln PLN na dzień 12 czerwca 2000 r. (data zawarcia umowy cywilnoprawnej na zarządzanie Szpitalem z Leszkiem Herbowskim) do ponad 8 (ośmiu) mln PLN według stanu na sierpień 2002 r. - Zarząd Powiatu nie przeprowadzał kontroli okresowych, a w ślad za tym nie zlecał kontroli sprawdzających pod względem legalności, celowości i rzetelności, w ramach nadzoru co do liczby pracowników udzielających poszczególnych świadczeń lub usług oraz ich kwalifikacji, gospodarki finansowej w tym zakresie – ignorując zupełnie przepisy prawa w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej.

Osiągnięty, choćby za rok 2001, ujemny wynik finansowy Szpitala wynoszący ponad 2,4mln PLN, podczas gdy koszty wynagrodzeń tylko pracowników, z którymi zawarto bezprawnie umowy cywilnoprawnej (tzw. kontrakty), wynosiły około 2,5 mln PLN - nie stał się również sygnałem do przeprowadzenia kontroli w przedmiotowym zakresie. Ma więc prawo Komisja sądzić, że łamanie prawa przez Leszka Herbowskiego jako Zarządzającego Szpitalem, skutkujące wyrządzeniem znacznej szkody majątkowej Szpitalowi, odbywało się za przyzwoleniem (świadomym bądź nie) Lecha Bartnika i Mieczysława Kaczanowskiego, którzy za zaniechanie sprawowania nadzoru nad gospodarką finansową Szpitala ponoszą bezpośrednią odpowiedzialność - co można zakwalifikować, na podstawie art. 2 Kodeksu karnego, jako przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie osób, na których ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.

3. W zakresie pozostałej działalności Szpitala w szczególności gospodarki mieniem i majątkiem Szpitala, gospodarki finansowej związanej z udzielaniem i zlecaniem świadczeń zdrowotnych przez Szpital, innej - pod kątem jej legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

- 3.1. Komisja stwierdza, że umowa nr 52 z dnia 18 marca 2002 r. zawarta pomiędzy Szpitalem a Grupą Praktyką Lekarską P. Machoy, M. Grabowski dotycząca udzielania świadczeń zdrowotnych w

zakresie urologicznym jest umową bezprawną, już tylko z tego tytułu, że art. 50a ust. 6 ustawy o zawodzie lekarza stwierdza jednoznacznie, cytując się „Grupowa praktyka lekarska nie może być wykonywana w publicznym zakładzie opieki zdrowotnej na podstawie umowy cywilnoprawnej o udzielanie świadczeń zdrowotnych”. Stan bezprawia trwa jednak nadal pomimo przeprowadzenia w tym zakresie kontroli zleconej przez Lecha Bartnika jako Starostę Powiatu Polickiego, stanowiska Rady Społecznej przy Szpitalu z dnia 9 sierpnia 2002 r., potwierdzającego bezprawność wykonywania tej praktyki i innych materiałów dowodowych (stanowiących załączniki do niniejszego protokołu) związanych z zawarciem przedmiotowej umowy i działalnością Praktyki.

Oprócz rażącego naruszenia wyżej powołanego przepisu, zostały także złamane przepisy określone w aktach rangi ustawodawczej i wykonawczej oraz prawa miejscowego, cytowane w rozdz. II ustaleń Komisji niniejszego protokołu (*dowód: obszerna dokumentacja stanowiąca źródłowe dokumenty będące przedmiotem analizy przez Komisję - stanowiąca integralną część niniejszego protokołu*). Zdumiewa więc Komisję stanowisko Lecha Bartnika, jako Starosty, zawarte w piśmie z dnia 6.08.2002 r. stwierdzające m.in., iż przedmiotowa umowa „jest zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa” oraz że „przy zawieraniu umowy nie popełniono poważnych uchybień prawnych”.

Komisja ponadto ustaliła, iż w tej sprawie zachodzi podejrzenie działania na znaczną szkodę finansową i majątkową Szpitala w celu osiągania własnych korzyści majątkowych grupy osób, nie wykluczając Leszka Herbowskiego i innych. Komisja nie jest w stanie tego zbadać tym bardziej, że uniemożliwiono Komisji ustalenie czyją własnością są urządzenia (Szpitala czy Grupowej Praktyki Lekarskiej) służące udzielaniu świadczeń zdrowotnych - a których wartość wynosi kilkaset tysięcy złotych, podczas gdy Powiat udzielał dotacji Szpitalowi (na wnioski dyrektora oraz Zarządu Powiatu), m.in. na zakupy inwestycyjne celem zwiększenia jego kapitału założycielskiego i zakładowego, mającego służyć wypełnieniu statutowych zadań Szpitala, w tym celu zapobiegnięciu utraty jego płynności finansowej a nawet upadłości.

Ustaliła natomiast Komisja, że majątek Szpitala dla tej działalności komercyjnej nie został wyodrębniony oraz, że nie było wniosku do Zarządu Powiatu o to wyodrębnienie ani też zgody tego Zarządu. Abstrahując, niejako, od tego, że działalność grupowej praktyki lekarskiej w samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej jest zabroniona, to i tak zostały rażąco naruszone przepisy ustawy o samorządzie powiatowym i Uchwała Nr XI/83/2000 Rady Powiatu Polickiego z dnia 21 stycznia 2000 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Polickiego.

Komisja uznała więc, aby i ten wycinek działalności Szpitala - oraz szerzej - związany z przekształceniami w zakresie usług medycznych w ramach tzw. restrukturyzacji SPZZOZ w Policach, stał się przedmiotem kompleksowej kontroli ze strony NIK, jak również przedmiotem postępowania prokuratorskiego, ponieważ analiza planów i sprawozdań finansowych Szpitala za lata 2000-2002, Programy restrukturyzacji Szpitala, programy restrukturyzacji w ochronie zdrowia w roku 2000 i działań w latach następnych - zatwierdzanych przez Zarząd Powiatu - oraz innej dokumentacji w tym finansowo-księgowej, daje podstawę do powzięcia uzasadnionych podejrzeń, iż w tym zakresie

zostały popełnione nadużycia kwalifikujące się do wszczęcia postępowania karnego wobec Leszka Herbowskiego jako bezpośrednio odpowiedzialnego i Lecha Bartnika oraz Mieczysława Kaczanowskiego obowiązanych do sprawowania bezpośredniego nadzoru z ramienia Rady i Zarządu Powiatu Polickiego.

3.2. Komisja stwierdza, na podstawie zbadanej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego konkursu na udzielanie świadczeń w zakresie kompleksowych usług patomorfologicznych, że konkurs i zawarcie w efekcie umowy ze spółką Medi- Test, reprezentowaną przez Jacka Podolskiego na udzielanie tych świadczeń jest kolejnym faktem bezprawia w zakresie działalności Szpitala, zarządzanego przez Leszka Herbowskiego, oraz obowiązane do sprawowania bezpośredniego nadzoru Zarządu Powiatu, w szczególności w osobach Lecha Bartnika i Mieczysława Kaczanowskiego. Konkurs przeprowadzono bowiem z rażącym naruszeniem przepisów Rozporządzenia MZiOS z dnia 13 lipca 1998 r. w sprawie umowy o udzielanie zamówienia na świadczenia zdrowotne. Winien być unieważniony, bo jest nieważny z mocy prawa. Nie został unieważniony przez dyrektora Herbowskiego. Zarząd Powiatu, pomimo skarg oferentów, opinii konsultanta wojewódzkiego, stanowiska Komisji ds. Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Powiatu Polickiego wnoszącej o wstrzymanie działań pokonkursowych - stwierdził, że wstrzymanie to nie leży w kompetencji Zarządu Powiatu, nie zważając i na takie rażące naruszenie prawa w tym zakresie jak: złamanie przez komisję konkursową klauzuli tajności, poprzez zapoznanie osób postronnych z ofertami kontrahentów, brak wniosku i opinii Rady Społecznej przy Szpitalu do organów Powiatu na przekształcenia w Szpitalu polegające na wyodrębnieniu Zakładu Patomorfologii jako oddzielnego podmiotu gospodarczego czy choćby braku zgody ze strony Zarządu Powiatu na wydzierżawienie pomieszczeń Zakładu Patomorfologii, braku w umowie, na udzielanie świadczeń przez spółkę Medi-Test, zapisów o zasadach korzystania z pomieszczeń i aparatury Zakładu Patomorfologii Szpitala.

W związku z powyższym Komisja Doraźna uznaje, że co do odpowiedzialności za taki stan rzeczy znajdują zastosowanie zapisy tej Komisji sformułowane w rozdz. III pkt 3.1. niniejszego protokołu, także odnoszące się do wynikających wniosków, ponieważ i z tego wycinku działalności Szpitala zachodzi podejrzenie o działanie na jego szkodę wraz z podejrzeniem o czerpanie korzyści własnych przez osoby fizyczne.

3.3. Komisja ustaliła, że Szpital nie ma opracowanych szczególnych zasad rachunku kosztów, w myśl zasad określonych przepisami Rozporządzenia MZiOS z dnia 22 grudnia 1998 r. w sprawie szczególnych zasad rachunku kosztów w publicznych zakładach opieki zdrowotnej. W myśl tych przepisów kierownik (dyrektor) - w tym przypadku - Szpitala sporządza wykaz procedur medycznych w nim wykonywanych, a dla każdej z procedur umieszczonych w wykazie ośrodka kosztów związanych z udzielaniem świadczeń, czyli kosztów działalności podstawowej, musi być sporządzone ilościowe zestawienie zasobów zużywanych podczas typowego jej wykonania z podziałem na zużyte materiały i czas pracy bezpośredniej personelu biorącego udział w wytworzeniu procedury. A wartość zużytych bezpośrednio na wykonanie procedury medycznej zasobów ustala się w oparciu o przeciętne ilościowe zużycia oraz bieżące ceny materiałów i stawki wynagrodzeń wraz z narzutami, co stanowi normatywne jednostkowe koszty bezpośrednie wykonania poszczególnych procedur, czyli liczby jednostek kalkulacyjnych. Przy

czym dla wszystkich procedur, wytwarzanych w ośrodku kosztów związanych z udzielaniem świadczeń, prowadzi się ewidencję ich wykonań. W efekcie łączną liczbę jednostek kalkulacyjnych wytworzonych w okresie rozliczeniowym w ośrodku kosztów, a takimi są, oprócz kosztów związanych z udzielaniem świadczeń, koszty działalności pomocniczej oraz koszty związane z zarządzaniem zakładem jako całością - stanowi suma iloczynów liczb wykonanych procedur i liczb jednostek kalkulacyjnych poszczególnych procedur.

Cytowane rozporządzenie weszło w życie od 1 stycznia 1999 r. Nie opracowanie więc kalkulacji procedur medycznych do chwili obecnej i w związku z tym prowadzenie działalności Szpitala bez tej kalkulacji procedur medycznych stanowi rażące ignorowanie prawa, a ponadto nie daje możliwości prawidłowej oceny gospodarki finansowej, w tym prawidłowego gospodarowania mieniem Szpitala, pod kątem jej legalności, celowości i rzetelności. Stwarza również szerokie pole do nadużyć.

Złożone przez dyrektora Herbowskiego wyjaśnienie, poza stwierdzeniem faktu działalności Szpitala bez kalkulacji procedur medycznych, stwierdza jeszcze m.in., cytując się „Wprowadzony w roku 2001 rachunek kosztów poszczególnych ośrodków (czyt. kosztów związanych z działalnością podstawową, pomocniczą i zarządu) spełnił nasze oczekiwania i pozwala precyzyjnie ocenić finansową działalność w tych ośrodkach”.

W tej sytuacji Komisja stwierdza, że dyrektor Herbowski świadomie łamał prawo, poprzez jego ignorowanie, za przyzwoleniem organu nadzorującego jakim jest Zarząd Powiatu w osobach L. Bartnika i M. Kaczanowskiego, którzy zaniechali zlecenia przeprowadzania kontroli w przedmiotowym zakresie przez ponad dwa lata działalności Szpitala pod zarządem Leszka Herbowskiego, pomimo corocznego ujemnego wyniku finansowego (za rok 2000, 2001 i przewidywanego za rok 2002) Szpitala, zamykającego się kilkumilionową stratą.

W tym czasie, tj. w latach 2000-2002, pomimo osiągnięcia przez Szpital ujemnego wyniku finansowego odpowiednio: za rok 2000 - 4.872.863, 20 zł, za rok 2001 - 2.414.843,01 zł oraz niemożności pokrycia tych ujemnych wyników finansowych przez Szpital we własnym zakresie, bo Powiat udzielił Szpitalowi pożyczki (w wysokości 250.000 zł), którą następnie umorzył oraz wielomilionowej dotacji m.in. w celu sfinansowania tych strat - Zarząd Powiatu wbrew § 20 Statutu Szpitala nie złożył wniosku Radzie Powiatu Polickiego o podjęcie uchwały o zmianę formy gospodarki finansowej Szpitala, uniemożliwiając tym samym tej Radzie poszanowanie prawa materialnego określonego zapisami art. 60 ust. 1-4 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

W związku z powyższym, Komisja Doraźna uznaje, że co do odpowiedzialności i w tym zakresie znajdują zastosowanie zapisy tej Komisji, sformułowane w rozdz. III pkt 3.1. niniejszego protokołu, także odnoszące się do wynikających wniosków. 3.4. W umowach na świadczenia zdrowotne zawartych z Regionalną Zachodniopomorską Kasą Chorych na rok: 2000, 2001, 2002 Komisja - po dokładnej analizie tych umów wraz z aneksami - ustaliła m.in.:

a) na rok 2000 - brak dat zawarcia umowy i jej aneksowania, a w aneksach daty są niepełne i naniesione odrębnie,

b) na rok 2001 - brak daty zawarcia umowy, brak załączników, a aneks Nr 1 nie zawiera daty wprowadzenia go do umowy głównej, w umowie nr 16RO 10246/01 na ten sam rok stwierdzono, że nie

zostały zakontraktowane usługi prowadzących działalność w Szpitalu Poradni: Kardiologicznej oraz Patologii Noworodka,

c) na rok 2002 - z umowy nr 16R020020/01 wynika, iż przedłużona została kontraktacja usług medycznych przez oddziały szpitalne: Opiekuńczo-Lecznicy, Paliatywny, podczas gdy od 1.01.2002 r. te oddziały już nie istnieją,

d) aneks nr 3 do umowy 16RO 10246/01 dowodzi, iż zakontraktowano usługi medyczne świadczone przez Poradnie Szpitalne: Paliatywną oraz Urazowo- Ortopedyczną, które według wykazu Poradni z dnia 24.07.2002 r. w Szpitalu, faktycznie nie istnieją,

e) aneksem nr 5 do umowy 16R040076/01 zakontraktowano usługi medyczne świadczone przez oddziały szpitalne: Patologii Ciąży oraz Urazowo- Ortopedyczny, podczas gdy Statut Szpitala tych oddziałów nie przewiduje.

Zawierano więc umowy z Zachodniopomorską Kasą Chorych o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie leczenia stacjonarnego oraz świadczeń ambulatoryjnych w okresie objętym kontrolą, opiewające łącznie na wielo lub kilkunastomilionowe kwoty (przykładowo przychody Szpitala z tego tytułu za rok 2001 ok. 12mln zł, - (słownie dwunastu mln złotych), a przychody ze sprzedaży usług ogółem wyniosły 13,646mln zł), - w oparciu o podawanie przedmiotowej Kasie danych lub informacji niezgodnych ze stanem faktycznym - narażając tym samym Szpital na kary umowne w wysokości dwukrotności dokonanej przez Kasę nadpłaty należności w stosunku do wysokości należności z tytułu realizacji danej umowy, także na dodatkowe kary odszkodowawcze uzupełniające do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody przez Kasę. Tego typu uregulowania zawarowane są w umowach zawieranych przez Szpital z Kasą . Łamano w ten sposób przepisy ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz przepisy Rozporządzenia MZiOS z dnia 27 listopada 1998 r. w sprawie konkursu ofert na zawieranie przez Kasę Chorych umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych (Dz. U. z 1998 r. Nr 148, póź. 978 z późn. zm.), Statut Szpitala oraz popełniano szereg innych uchybień oraz nieprawidłowości natury formalno-prawnej. Przy czym należy podkreślić - jak to Komisja Doraźna ustaliła w pkt. 3.3. rozdz. III niniejszego protokołu - odbywało się to w oparciu o kalkulację „na oko”, bo Szpital nie ma opracowanych kalkulacji procedur medycznych. Komisja nie była więc w stanie ocenić tych umów pod względem opłacalności finansowej.

Stwierdza natomiast Komisja, że dyrektor Herbowski działał na szkodę finansową Szpitala, m.in. poprzez nie zawarcie umowy o udzielanie świadczeń przez istniejące w roku 2001 Poradnie Szpitalne: Kardiologiczną oraz Patologii Noworodka, chociaż usługi w tym zakresie były świadczone w Szpitalu. Z kolei przedłużenie kontraktacji usług medycznych przez oddziały szpitalne wymienione w pkt 3.4. c) i e) rozdziału III niniejszego protokołu daje podstawę do podejrzeń, iż - w związku z funkcjonowaniem w Szpitalu wielu podmiotów gospodarczych związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych na podstawie umów cywilnoprawnych - wewnątrz Szpitala i z wykorzystaniem jego zasobów majątkowych wraz z kosztami ponoszonymi z tego tytułu jest prowadzona działalność konkurencyjna przynosząca Szpitalowi znaczne szkody finansowo-materialne.

Komisja Doraźna uznała więc, że i ten zakres procesów związanych z działalnością Szpitala winien stać się przedmiotem kontroli przez NIK, a w zakresie odpowiedzialności bezpośredniej i pośredniej z mocy

prawa za ten stan rzeczy winien być skierowany wniosek do prokuratury celem ustalenia, czy nie zostało popełnione przestępstwo.

3.5. W oparciu o centralny rejestr umów zawieranych przez Szpital w latach 2000-2002 i dokonaną analizę 22 (dwudziestu dwóch) z tych umów związanych z działalnością pomocniczą Szpitala, w tym dotyczących zakupów środków trwałych i inwestycyjnych. Komisja ustaliła, iż rażąco naruszono przepisy prawa określone aktami prawnymi wyspecyfikowanymi w rozdziale II niniejszego protokołu, przykładowo:

- a) zawarcie umowy na świadczenie usług pralniczych z firmą „Awanaż”, bez przeprowadzenia stosownej procedury na zasadzie zamówienia publicznego, a także pominięcie w umowie sposobu rozliczeń za zużyte media związane z działalnością firmy,
- b) umowa nr 107/2001 - według Rejestru Centralnego - zawarta z firmą Medimax dotycząca udostępniania pomieszczeń Szpitala w celu przeprowadzenia w nich zabiegów diagnostycznych, leczniczych, operacyjnych oraz późniejszej hospitalizacji pacjentów - nie zawiera zapisów dotyczących rozliczeń finansowych na świadczone usługi,
- c) na podstawie umowy nr 96/2001 - według Rejestru Centralnego – dotyczącej zakupu zestawu do rozbijania kamieni w moczowodach w cenie brutto 54.735,01 PLN (tzw. uretotronu) oraz dokumentacji inwentarzowej stwierdzono brak tego urządzenia w wykazie środków trwałych Szpitala,
- d) na podstawie umowy nr 72/2002 dotyczącej wykonania naprawy automatyki drzwi wejściowych oraz wymiany stolarki okiennej i aluminiowej, opiewającej na kwotę wynoszącą 71.989,61 zł netto + 7% VAT, stwierdzono brak kosztorysu do tej umowy oraz brak wyszczególnienia wymienionej stolarki okiennej,
- e) według stanu na dzień 9 sierpnia 2002 r. w Szpitalu nie założono ksiąg inwentarzowych środków trwałych na rok 2002, a dokumentacja inwentarzowa prowadzona jest na luźnych arkuszach, natomiast w dokumentach OT widnieją naniesione poprawki zmieniające nazwy środka trwałego, przykładowo: OT na szczypce do kruszenia kamieni. W miejsce skreślonego środka trwałego odręcznie dopisano „Litotrypter”. Należy w tym miejscu podkreślić, że są to urządzenia medyczne warte dziesiątki tysięcy złotych.

Komisja stwierdza w świetle powyższego, że w opisanym zakresie działalności Szpitala, przedstawionym w tym punkcie protokołu, rażąco naruszano przepisy ustaw, w szczególności o zamówieniach publicznych, o rachunkowości, a nawet fałszowano dokumentację inwentarzową czy też nie wykazywano części majątku Szpitala, zakupowanego w ramach zakupów inwestycyjnych bądź środków trwałych o dużej wartości cenowej, a także zawierano umowy na wykonywanie robót bez kosztorysów. Komisja uznaje więc, że i do tego odcinka działalności znajduje treść zapisu Komisji podsumowująca pkt 3.4. niniejszego protokołu.

4. W zakresie sprawowania bezpośredniego nadzoru nad działalnością Szpitala.

Komisja ustaliła, że bezpośredni nadzór nad działalnością Szpitala ze strony obowiązanej prawem jakim jest Zarząd Powiatu Polickiego, w szczególności Lech Bartnik jako Przewodniczący tego Zarządu oraz Mieczysław Kaczanowski jako Członek tego Zarządu, sprawowany był nieprawidłowo, wbrew przepisom prawa, wyszczególnianego w kolejnych punktach ustaleń szczegółowych Komisji Doraźnej

niniejszego protokołu.

Komisja stwierdza więc, że zapisy niniejszego protokołu związane z tymi nieprawidłowościami winny znaleźć odzwierciedlenie w części wnioskowej tego protokołu.

IV. ZALECENIA POKONTROLNE

Komisja Doraźna powołana m.in. w celu skontrolowania działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach, pod kątem prowadzenia tej działalności w aspekcie obowiązującego prawa w publicznych zakładach opieki zdrowotnej postanowiła - w oparciu o ustalenia, szczegółowo opisane w poszczególnych punktach rozdziałów II-IV niniejszego protokołu - zaproponować Radzie Powiatu Polickiego:

1. Zobowiązać Zarząd Powiatu Polickiego do podjęcia natychmiastowych działań mających na celu:
 - 1) doprowadzenie do przywrócenia działalności Szpitala zgodnego z obowiązującym prawem, w szczególności z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej i innymi przepisami ustaw oraz aktów wykonawczych do nich obligujących publiczne zakłady zdrowotne (w tym samodzielne), a także Statutem Szpitala oraz innymi aktami uchwałodawczymi organów Powiatu,
 - 2) przygotowanie wniosków dla Rady Społecznej przy Szpitalu oraz Rady Powiatu Polickiego, zmierzających do podjęcia uchwały przez organ założycielski Szpitala w zakresie przekształcenia Szpitala w publiczny zakład zdrowotny, prowadzony w formie zakładu budżetowego Powiatu.
2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Powiatu Polickiego do przygotowania projektów uchwał Rady Powiatu dotyczących części wnioskowej niniejszego protokołu pokontrolnego, sporządzonego przez Komisję Doraźną.

V. WNIOSKI

1. Zobowiązanie Zarządu Powiatu Polickiego - na podstawie § 9 Statutu Szpitala, w związku z ustaleniami Komisji Doraźnej w niniejszym protokole pokontrolnym – do natychmiastowego rozwiązania umowy cywilnoprawnej na zarządzenie Szpitalem z Leszkiem Herbowskim jako dyrektorem Szpitala.
2. Bez względu na wniosek, o którym mowa w pkt 1, Rada Powiatu winna podjąć uchwałę - w związku z ustaleniami Komisji Doraźnej w rozdziale II-IV - w sprawie skierowania uzasadnionego wniosku o przeprowadzeniu kompleksowej kontroli statutowej działalności Szpitala przez Najwyższą Izbę Kontroli.
3. W związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez Komisję Doraźną – wniosek, o którym mowa w pkt 2, nie wyklucza zajęcia stanowiska w formie uchwały przez Radę Powiatu o skierowaniu sprawy wobec Leszka Herbowskiego, Lecha Bartnika i Mieczysława Kaczanowskiego do prokuratora celem wszczęcia postępowania karnego wobec tych osób bezpośrednio oraz pośrednio odpowiedzialnych za działalność Szpitala.

Na tym protokół Komisji Doraźnej Rady Powiatu Polickiego zakończono. W związku z wnioskami Komisji protokół otrzymują wszyscy radni Powiatu oraz Członkowie Zarządu Powiatu Polickiego. Protokół otrzymuje również celem odniesienia się do niego i wniesienia ewentualnych uwag bądź zastrzeżeń do jego

treści oraz podpisania tego protokołu (lub odmowy podpisania) w ciągu 7 dni od daty otrzymania Leszek Herbowski jako dyrektor skontrolowanej jednostki. Załączniki: od Nr 1 do Nr 95.

**Protokół z kontroli przeprowadzonej
w okresie 16.08.2002r. - 15.09.2002 r. w Starostwie Powiatowym w Policach
przez Komisję Doraźną Rady Powiatu Polickiego**

I. W S T Ę P

1. Jednostka kontrolowana: Starostwo Powiatowe w Policach, ul. Tanowska 8
2. Kontrolą objęto okres: 01.01.2000 - 31.07.2002r.
3. Kontrolę przeprowadziła: Komisja Doraźna Rady Powiatu Polickiego w składzie:
 - 1) Ewa Chmielewska - przewodnicząca
 - 2) Henryk Cwiaz - wiceprzewodniczący
 - 3) Irena Gilewska - sekretarz
 - 4) Kazimierz Gapiński - członek
 - 5) Zbigniew Koźlarek - członek
 - 6) Hieronim Michalak - członek
4. Przedmiot i zakres kontroli: Wydatki administracyjne Starostwa od 1.01.2000 r. do 31 lipca 2002 r. pod względem ich zgodności z obowiązującym prawem.
5. Kierownik kontrolowanej jednostki: Lech Bartnik jako Starosta Powiatu Polickiego i zarazem Przewodniczący Zarządu Powiatu, zatrudniony na tym stanowisku od 9 listopada 1998 r.
6. W czasie kontroli wyjaśnień udzielili:
 - 1) Marek Dylewski - Skarbnik Powiatu
7. Kontrolę przeprowadzono na podstawie Uchwały Nr XXXIX/248/2002 Rady Powiatu Polickiego z dnia 28 czerwca 2002 roku w sprawie powołania komisji doraźnej w celu przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Policach oraz wydatków administracyjnych Starostwa Powiatu Polickiego i imiennych upoważnień wystawionych przez Przewodniczącą Rady Powiatu Polickiego (w przypadku p. Hieronima Michalaka - członka tej komisji - wiceprzewodniczącą Rady, Ewę Chmielewską) jak niżej:
 - 1) Ewa Chmielewska
 - 2) Henryk Cwiaz
 - 3) Irena Gilewska
 - 4) Kazimierz Gapiński
 - 5) Zbigniew Koźlarek
 - 6) Hieronim Michalak

II USTALENIA OGÓLNE I SZCZEGÓŁOWE KONTROLI

- I. Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami w przedmiocie i zakresie kontroli, które zostały Komisji przedłożone:
 - 1) Regulamin Organizacyjny Starostwa,
 - 2) Protokół z Kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej przeprowadzonej przez tę Izbę w okresie od

9 kwietnia do 28 czerwca 2002 r.,

- 3) Lista osób zatrudnionych w Starostwie, według schematu organizacyjnego Starostwa, z wyszczególnieniem zajmowanego stanowiska pracy,
- 4) Zleceniem Starostwa Powiatowego z dnia 24.06.2002 r., reprezentowanym przez Lecha Bartnika (Starostę) i Michała Kaczmareckiego (Członka Zarządu Powiatu Polickiego) Zarządowi Gminy w Policach na umieszczenie w „Informatorze Polickim” ogłoszenia (reklamy) w formie „Informatora Powiatowego” w ilości 14.660 egzemplarzy: do wszystkich rodzin na terenie gminy Police, do wszystkich przedsiębiorców działających na terenie Gminy Police, do wszystkich skrzynek Poczty Polskiej na terenie Powiatu Polickiego na 2316 adresów (701 – Gmina Kołbaskowo, 788 - Gmina Nowe Warpno, 827 - Gmina Dobra) - na łączną kwotę należności za to zlecenie 3.000 zł.
- 5) Faktura zapłaty - przelewem - powyższych 3.000 zł z dnia 28.06.2002 r.,
- 6) Pismo Sekretarza Powiatu w sprawie korzystania z samochodu służbowego z dn. 22.03.2000r. (wg rozdzielnika) dotyczące zasad korzystania z tego samochodu wraz z załącznikiem przez nikogo nie podpisanym oraz załączniki (również bez podpisów) wymieniające 6 osób uprawnionych do korzystania z samochodów prywatnych do celów służbowych i załącznik (nie podpisany), wyszczególniający 11 osób korzystających z telefonów komórkowych w okresie styczeń-marzec 2002 r., a także wydatkowane kwoty przez poszczególne osoby z tego tytułu,
- 7) druk kartoteki kadrowej, według stanu na 9.09.2002 r., pracowników, z wyszczególnieniem zajmowanych stanowisk, zatrudnionych w Starostwie, których liczba wynosi 69 a etaty 66,5,
- 8) Zakres praw i obowiązków pracownika Starostwa Powiatowego w Policach, z ich wyszczególnieniem w odniesieniu do inspektora na 1/2 etatu w wydziale „AŻ”,
- 9) Pismo Przewodniczącej Komisji Doraźnej z dn. 22.08.2002 r. do Lecha Bartnika jako Starosty, informujące o przystąpieniu do kontroli w dniu 3 września 2002 r. w przedmiocie wydatków administracyjnych i jednocześnie wyszczególniające dokumenty, które winny być Komisji na dzień kontroli dostarczone,
- 10) pismo Starosty z dn. 2.09.2002 r. do Przewodniczącej Komisji, odmawiające ujawnienia informacji o wysokości wynagrodzeń pracowników Starostwa, a także odmawiające wyznaczenia upoważnionego pracownika do udostępniania dokumentów, z uzasadnieniem, cytuje się: „Pracownik Biura Rady pani Halina Matuszewska ma w zakresie obowiązków współpracę z Radą, nie ma więc potrzeby wyznaczania dodatkowego pracownika. Na pisemnie sprecyzowane życzenie Komisji będą dostarczane wszystkie niezbędne dokumenty”.
- 11) Pismo Przewodniczącej Komisji do Lecha Bartnika jako Starosty z dn. 3.09.2002 r., stwierdzające o niekompletności zapotrzebowanych przez Komisję dokumentów, z prośbą o uzupełnienie, a także bardzo precyzyjnie formułujące o jakie dokumenty (dokumentację) chodzi i co powinny one zawierać, które należy dostarczyć Komisji, aby mogła ona zrealizować przedmiot kontroli. Również w związku z koniecznością bieżącego wyjaśnienia oraz możliwości dostępu do niezbędnych do analizy dokumentów - wskazano Staroście, aby pracownikiem upoważnionym do obsługi Komisji w dniu 5.09.2002 r. był Sekretarz Powiatu.

- 12) Pismo Starosty z dnia 4.09.2002 r. do przewodniczącej (dostarczone o godz. 16⁰⁰, w momencie rozpoczęcia kontynuowanej kontroli) wnoszące o przesunięcie terminu przekazania zapotrzebowanych materiałów dokumentacyjnych, w związku z „trwającym jeszcze okresem urlopowym” w Starostwie.
- 13) Pismo Starosty a dn. 9.09.2002 r. do przewodniczącej Komisji stwierdzające podtrzymanie stanowiska Starosty co do odmowy udzielenia informacji o wynagrodzeniach pracowników Starostwa oraz w zasadzie - co do „Informatora Powiatowego”, a także wydatków związanych z zakupem i eksploatacją samochodów służbowych.
2. Syntetycznie ujęty stan rzeczy opisany w pkt 11.1 niniejszego protokołu, uniemożliwił więc wykonanie uchwały Rady Powiatu z dnia 28 czerwca 2002 r. w zakresie odnoszącym się do skontrolowania wydatków administracyjnych w Starostwie, jako jednego z wycinków działalności Powiatu finansowanej ze środków publicznych.
3. Powyższe stanowi, iż zostały naruszone przepisy ustawy o samorządzie powiatowym oraz Statutu Powiatu - a bezpośrednią odpowiedzialność za to ponosi Starosta Powiatu.

III ZALECENIA POKONTROLNE

I. Komisja Doraźna powołana m.in. w celu skontrolowania wydatków administracyjnych związanych z funkcjonowaniem Starostwa, pod kątem ich rozdysponowywania w aspekcie obowiązującego prawa, postanowiła zaproponować Radzie Powiatu Polickiego:

- 1) przyjęcie stanowiska w formie uchwały Rady wyrażającej dezaprobatę wobec Lecha Bartnika jako Starosty i zarazem Przewodniczącego Zarządu Powiatu,
- 2) przyjęcie stanowiska w formie uchwały Rady upoważniającego Przewodniczącego Rady Powiatu Polickiego do wystąpienia wraz z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o przeprowadzenie szczegółowej kontroli – w ramach nadzoru nad finansami Powiatu - co do przedmiotu i zakresu kontroli Komisji Doraźnej.

IV WNIOSKI

1. Rada Powiatu Polickiego winna podjąć uchwały - w związku z ustaleniami Komisji i zaleceniami pokontrolnymi:
 - 1) w sprawie wyrażenia dezaprobaty wobec Starosty i zarazem Przewodniczącego Zarządu,
 - 2) w sprawie upoważnienia Przewodniczącego do wystąpienia z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej o przeprowadzenie szczegółowej kontroli finansowej związanej z wydatkami na funkcjonowanie Starostwa.
2. Protokół zbiorczy z prac Komisji wraz z zawartymi w nim dokumentami wyszczególnionymi w rozdziale II niniejszego protokołu, potraktować jako integralną część niniejszego protokołu - w formie załącznika Nr I.

Na tym protokół Komisji Doraźnej Rady Powiatu Polickiego zakończono.

W związku z wnioskami Komisji protokół otrzymują wszyscy radni oraz Członkowie Zarządu Powiatu Polickiego. Protokół otrzymuje również celem odniesienia się do niego i wniesienia ewentualnych uwag bądź zastrzeżeń do jego treści oraz podpisania tego protokołu (lub odmowy podpisania) w ciągu 7 dni od daty otrzymania Lech Bartnik jako Starosta i zarazem Przewodniczący Zarządu Powiatu.