

Police, dnia 14 października 2019 r.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

PR.272.2.6.2019.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Remont drogi powiatowej nr 3927Z na odcinku Siadło Dolne – Kurów od km 0+000 do km 0+567”

W dniu 9 października 2019 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonego na „Remont drogi powiatowej nr 3927Z na odcinku Siadło Dolne – Kurów od km 0+000 do km 0+567”

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019 r. poz. 1843) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1

Dotyczy projektu umowy § 3

Prosimy Zamawiającego o:

- określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania przy uwzględnieniu okresu niezbędnego na potrzeby zakończenia postępowania przetargowego. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenie minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

Odpowiedź

Biorąc pod uwagę termin wykonania robót do 15 grudnia 2019 r. oraz terminy związane z procedurami przetargowymi Wykonawca na realizację zadania będzie miał minimum 6 tygodni.

Pytanie 2

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i stanowiącej naruszenie równowagi stron i zasad związanych z charakterem prac budowlanych i zasadą określoności zamówienia skutkującej naruszeniem prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie może z góry przyjąć na siebie odpowiedzialności za przebudowę ewentualnych kolizji których wystąpienie nie był i nie jest w stanie oszacować Zamawiający. Wykonawca nie

może przyjmować na siebie obowiązek weryfikacji prawidłowości wykonania prac projektowych w tym w zakresie ustalenia i ujęcia w niej ewentualnych przyszłych kolizji w ramach kontraktu. Powyższy zapis przerzucający na Wykonawcę ryzyko usunięcia ewentualnych kolizji nawet wówczas gdy było ono nie uwidocznione na planach jest obowiązkiem przekraczającym zasady prawa zamówień publicznych, jako takie bowiem nie pozwala na ścisłe określenie zakresu zamówienia a w związku z powyższym zachowanie zasady konkurencyjności. Obowiązek powyższy przekracza dopuszczalną miarę i nie może być uznany za ujęty w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego. Uzasadnione jest w tym przypadku określenie odpowiedzialności na zasadach ogólnych.

Odpowiedź

Ze względu na charakter robót oraz brak ingerencji w warstwy konstrukcyjne jezdni i poboczy Zamawiający usuwa zapis zawarty w § 5 ust. 6 umowy.

Pytanie 3

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 20 pkt. 1 oraz § 15 ust. 2 pkt. 1,2

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy i których nawet przy zachowaniu najwyższej staranności nie jest w stanie dotrzymać. W **ocenie wykonawcy obciążenie wykonawcy ryzykiem i odpowiedzialnością na zasadzie kar umownych w sytuacji gdy niedotrzymanie tego terminu wynika z okoliczności leżących np. wyłącznie po stronie zamawiającego – konieczność usunięcia wady dokumentacji projektowej stanowi nadużycie prawa i jest rażąco sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.**

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 4

Dotyczy projektu umowy § 10

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż podana cena ryczałtowa nie obejmuje kosztów wykonania robót, które nie były przy dochowaniu należytej staranności możliwe do przewidzenia przez potencjalnych oferentów tak na podstawie wizji lokalnej jak i przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych (obejmujących również dokumentację projektową). Tylko bowiem takie ryzyko jest możliwe do przyjęcia przez potencjalnych wykonawców jako zastrzeżone przez Zamawiającego i przy uwzględnieniu postanowień prawa zamówień publicznych w tym ww. zasady konkurencyjności.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza powyższego twierdzenia Wykonawcy.

Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy § 12

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej jako istotnie odbiegających od zwyczajowych zasad realizacji robót budowlanych. Mając powyższe na uwadze prosimy Zamawiającego o określenie miesięcznych okresów rozliczeniowych w tym ograniczenie wysokości ostatniej faktury Vat do wysokości 90 % należnego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje miesięcznych rozliczeń za wykonanie robót budowlanych, w związku z czym pozostawia bez zmian zapisy zawarte w § 12 umowy.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Magdalena Sochanowska

.....
Przewodniczący komisji przetargowej

Na oryginale właściwy podpis