



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki
w Szczecinie
Wydział Kontroli
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

STWIERDZAM ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

STARSZY INSPEKTOR
w Wydziale Kontroli
mgr Katarzyna Olszewska
28.08.18r.

Szczecin, dnia 29 sierpnia 2018 r.

K-2.431.1.38.2018.6.KO

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami ¹ oraz art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym ² .
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego	Starosta Policki, zwany dalej <i>Starostą</i> , ul. Tanowska 8, 72-010 Police
Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Pan Andrzej Bednarek
Okres objęty kontrolą	od dnia 2 stycznia 2017 r. do dnia 18 maja 2018 r.
Kontrolujący	1) Pani Katarzyna Olszewska - starszy inspektor* w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2) Pani Anna Dąbska - kierownik oddziału w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, 3) Pani Sylwia Rzymaska - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, 4) Pani Anna Gryk - inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. *Kontroler w okresie prowadzenia kontroli zajmował stanowisko inspektora.
Nr upoważnienia	Nr 59/18 z dnia 15 maja 2018 r.
Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli	- art. 122 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, - art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców ³ , w związku z art. 83 ust. 2 i art. 83a ustawy Prawo o ruchu drogowym
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	21-24 maja 2018 r.
USTALENIA KONTROLI:	
Organizacja wewnętrzna	Zakres działania i zadania Starostwa Powiatowego w Policach, zwanego dalej <i>Starostwem</i> , w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny wprowadzony uchwałą Nr XIII/100/2007 Rady Powiatu w Policach z dnia

¹ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978 z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646).



	28 grudnia 2007 r. (z późn. zm.). Zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli w myśl § 39 ww. Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, przypisane zostały do kompetencji Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa, zwanego dalej <i>Wydziałem</i> . Ponadto pracownicy Wydziału, realizujący zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli, posiadali imienne upoważnienia Starosty do załatwiania spraw ww. zakresie. <i>(dowód, akta kontroli str. 42-82)</i>
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału, Pani Katarzyna Szeremeta, Zastępca Naczelnika Wydziału, Pani Agnieszka Raszevska, podinspektor w Wydziale.
W trakcie czynności kontrolnych, Pani Katarzyna Szeremeta, Zastępca Naczelnika Wydziału przedłożyła aktualne na dzień kontroli zestawienie dotyczące: ilości wydanych uprawnień do kierowania pojazdami, informacji nt. ośrodków szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i wykładowców oraz rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Zwrócono uwagę na rozbieżności w ilości spraw przekazanych w sprawozdaniu za 2017 r. Województwie Zachodniopomorskiemu w powyższym zakresie, a zestawieniu przedłożonym w dniu rozpoczęcia kontroli. Wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie złożyła Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału, która jednocześnie zobowiązała się do przesłania korekty zbiorczego sprawozdania z terenu powiatu polickiego z realizacji przez starostę w 2017 r. zadań określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. <i>(dowód: akta kontroli, str. 83-91)</i>	
Obszar kontroli Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzór nad kierującymi pojazdami	
1. Wydawanie praw jazdy	
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.</i>

W okresie objętym kontrolą wydanych zostało 3396 praw jazdy (w 2017 r. - 2471, do dnia 18 maja 2018 r. - 925). Szczegółowej kontroli poddano **31 akt ewidencyjnych kierowców**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 1.

Tabela Nr 1

Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy
1.	1203/17	12.	832/17	23.	360/11
2.	1100/17	13.	686/17	24.	15/18
3.	965/17	14.	592/17	25.	124/18
4.	782/17	15.	166/18	26.	109/18
5.	725/17	16.	349/18	27.	136/18
6.	695/17	17.	375/18	28.	634/17
7.	1140/17	18.	201/08	29.	781/17
8.	418/18	19.	250/18	30.	960/17
9.	415/18	20.	176/18	31.	458/17
10.	374/18	21.	55/18		
11.	1107/17	22.	62/18		

Ustalono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu⁴. Niemniej jednak stwierdzono, iż 14 wniosków (ujętych w Tabeli Nr 1 pod poz.: 4, 7-9, 12, 14-15, 20-21, 24-27, 29), było niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych;

⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem*.

- osoby, którym wydano prawa jazdy spełniały wymogi określone w art. 11 ustawy o kierujących pojazdami;
- w 22 przypadkach wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie oraz opłat ewidencyjnych odpowiadała zapisom odpowiednio: § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat⁵ i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej⁶. Zwrócono uwagę, iż w przypadku 4 spraw, opłaty za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienia nie zostały wyodrębnione na dowodzie wpłaty, co było niezgodne z treścią § 3 ust. 3 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej.

Natomiast w 9 aktach ewidencyjnych kierowców znajdowało się jedynie potwierdzenie dokonania zapłaty kartą płatniczą (wydruk eCard lub potwierdzenie płatności InfoCar) na kwotę 102,50 zł.

Pismem z dnia 22 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła wyjaśnienia w zakresie wysokości wnoszonych opłat przez terminal, a także wydruków imiennych potwierdzeń płatności dokonanych przez InfoCar oraz wyodrębniania opłat na dowodach wpłaty, zgodnie z którym: „(...) do każdej dokonanej przez klienta urzędu, opłaty za czynności związane z wydawaniem uprawnień do kierowania pojazdami oraz dopuszczaniem pojazdów do ruchu, przy użyciu Systemu Płatności PiK, PWPW dolicza opłatę manipulacyjną w wysokości 2 zł. Niniejsza opłata manipulacyjna stanowi wynagrodzenie PWPW z tytułu realizacji transakcji utrzymania systemów. Płatności dokonywane przez terminal płatniczy trafiają na wyodrębnione konto należące do PWPW. Opłata za terminal pozostaje na koncie PWPW, natomiast pobrane opłaty administracyjne i ewidencyjne przesyłane są codziennie zbiorczo na konto Starostwa Powiatowego w Policach”. Ponadto dodała, iż: „Jedną z zaimplementowanych funkcjonalności systemu Pojazd i Kierowca jest możliwość pobierania i rejestrowania płatności dokonanych w systemie InfoCar. Na wydruku z InfoCar, który posiada klient urzędu znajdują się informacje o płatności jakiej dokonał, kwota, kod 2d i kod cyfrowy (identyfikator transakcji). Urzędnik po wprowadzeniu do systemu „identyfikatora transakcji” weryfikuje płatność jedynie jako: POZYTYWNA lub NEGATYWNA. Opłaty dokonywane przez InfoCar trafiają na wyodrębnione konto należące do PWPW (to samo co przy terminalach) i codziennie zbiorczo przesyłane na konto Starostwa Powiatowego w Policach. Pracownik Wydziału Finansów i Budżetu pobiera do każdego zbiorczego przelewu listę osób, która wskazuje kto, kiedy oraz w jakiej wysokości dokonał konkretnych płatności. Pobierane opłaty administracyjne księgowane są na koncie Starostwa Powiatowego w Policach i stanowią dochód Powiatu Polickiego, natomiast opłaty ewidencyjne pobrane w miesiącu poprzedzającym, są przekazywane do 10 dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców i stanowią jego przychód”.

Na potrzeby niniejszej kontroli przedmiotowe wyjaśnienia zostały przyjęte przez kontrolerów. Tym samym do powyższego nie wniesiono uwag. (dowód: akta kontroli, str. 92)

W aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się każdorazowo:

- orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
- Profile Kandydata na Kierowcę;
- zgody rodziców/opiekunów (w przypadku osób niepełnoletnich), o których mowa w art. 11 ust. 2 i art. 21 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;
- decyzje administracyjne, zawierające wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa⁷.

⁵ Rozporządzenie Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 83), zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłat*.

⁶ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów (Dz. U. poz. 1377), zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłaty ewidencyjnej*.

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwana dalej *Kpa*.

Szczegółowe zestawienie dotyczące wniesionych uwag do składanych wniosków o wydanie prawa jazdy, zostało ujęte w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień* niniejszego projektu.

2. Wydawanie wtórników praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: 1) <i>Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w ust. 1, starosta wydaje, za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 lub w art. 16 ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej: 1) wtórnik dokumentu pod warunkiem a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, (...), b) zwrotu zniszczonego dokumentu;</i> 2) <i>nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.</i>
---	--

W kontrolowanym okresie Starosta wydał 265 wtórników dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz 832 nowe dokumenty z uwagi na zmianę danych. Szczegółowej kontroli poddano **51 spraw**, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, których sygnatury zostały ujęte w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy
1.	210/18	18.	966/17	35.	31/05
2.	391/03	19.	322/18	36.	1371/11
3.	660/03	20.	61/07	37.	790/16
4.	3304/06	21.	621/17	38.	1164/17
5.	1523/08	22.	1965/01	39.	303/18
6.	866/09	23.	1344/01	40.	412/18
7.	50/16	24.	1955/08	41.	2366/04
8.	94/17	25.	1716/09	42.	331/18
9.	997/14	26.	379/18	43.	462/17
10.	974/12	27.	104/18	44.	1845/07
11.	791/08	28.	41/17	45.	238/11
12.	1197/01	29.	1060/14	46.	646/16
13.	1491/06	30.	90/2017	47.	84/11
14.	2449/07	31.	433/07	48.	257/18
15.	00018/10	32.	140/16	49.	1219/15
16.	01275/10	33.	714/05	50.	2669/06
17.	706/17	34.	865/06	51.	3288/05

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia. Ustalono, iż 15 wniosków (ujętych w Tabeli Nr 2 pod poz.: 2-3, 6, 16, 19-22, 24-26, 28-30, 48), było niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych.

Ponadto w przypadku 1 wniosku (poz. 19 w Tabeli Nr 2), nie wskazano przyczyny wystąpienia o wydanie przedmiotowego dokumentu;

- w 35 przypadkach wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu oraz opłat ewidencyjnych, odpowiadała zapisom odpowiednio: § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w związku z § 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia ws. opłat i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Zwrócono uwagę, iż w 1 sprawie, opłata za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie nie została wyodrębniona na dowodzie wpłaty, co było niezgodne z treścią § 3 ust. 3 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej.

Natomiast w 16 aktach ewidencyjnych kierowców znajdowało się jedynie potwierdzenie dokonania zapłaty kartą płatniczą (wydruk eCard oraz potwierdzenie płatności InfoCar) na kwotę 102,50 zł.

Mając na względzie złożone pismem z dnia 22 maja 2018 r. wyjaśnienie, nie wniesiono uwag do sposobu wyodrębniania ww. opłat na dowodzie wpłaty oraz ich wysokości;

- do wniosków każdorazowo dołączone zostały:
 - dokumenty określone w art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami;
 - oświadczenia o utracie dokumentu, złożone w myśl zapisów art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami.

W toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż w przypadku wydawania nowego prawa jazdy na skutek zmiany danych (poz. 40-42, 44-51 w Tabeli Nr 2), w aktach spraw brak było przedmiotowego dokumentu bądź informacji na temat jego zniszczenia lub zwrotu „starego” dokumentu. W powyższej sprawie, Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła następujące wyjaśnienie: „(...) po otrzymaniu od osoby dotychczas posiadanego prawa jazdy lub pozwolenia, unieważnia je przez odcięcie lewego rogu o powierzchni co najmniej 1 cm² i zwraca osobie uprawnionej oraz uzupełnia dane we wniosku i systemie teleinformatycznym. Uzupełnienie ww. danych we wniosku wygląda w ten sposób, że urzędnik odnajduje wniosek dotychczas posiadanego prawa jazdy i sprawdza czy numer druku znajdujący się we wniosku i Systemie Kierowca jest zgodny z przedstawionym blankietem prawa jazdy. Po pozytywnej weryfikacji dokument prawa jazdy zostaje unieważniony a data dokonania unieważnienia jest wpisywana w rubryce „data unieważnienia”. (...) Wpisanie daty unieważnienia we wniosku jednoznacznie potwierdza, że dokument został fizycznie unieważniony przez urzędnika”;

Powyższe wyjaśnienie zostało przyjęte przez kontrolujących.

(dowód: akta kontroli, str. 95)

Stwierdzono, iż w przypadku 4 wniosków o wydanie wtórnika prawa jazdy (sprawy ujęte w Tabeli Nr 2 pod poz.: 20-21, 28, 30), wydano decyzję administracyjną pomimo braku ustawowych przesłanek do podjęcia przez organ rozstrzygnięcia w formie decyzji.

(dowód: akta kontroli, str. 93)

Szczegółowe zestawienie dotyczące wniesionych uwag do składanych wniosków o wydanie wtórnika prawa jazdy, zostało ujęte w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień niniejszego projektu.*

3. Wydawanie międzynarodowych praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.</i>
---	--

W analizowanym okresie Starosta wydał 107 międzynarodowych praw jazdy. Kontroli poddano **27 spraw**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 3.

Tabela Nr 3

Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy	Lp.	Numer karty kierowcy
1.	715/11 - 2 wnioski (1. Konwencja wiedeńska 2. Konwencja genewska)	10.	439/02	19.	350/06
2.	940/09	11.	2894/02	20.	1157/05
3.	2893/04	12.	209/09	21.	621/09
4.	202/14	13.	4456/02	22.	875/09
5.	2365/04	14.	262/14	23.	1557/12
6.	210/18	15.	966/17	24.	2377/03 - 2 wnioski (1. konwencja wiedeńska 2. konwencja genewska)
7.	00471/13	16.	559/15	25.	528/04
8.	1777/01	17.	322/18	26.	323/17
9.	2076/01	18.	50/05	27.	1595/13

Ustalono, iż:

- wnioski, zostały złożone na formularzach odpowiadających wzorowi wniosku określonego w rozporządzeniu. Stwierdzono, iż 26 wniosków (ujętych w Tabeli Nr 3 pod poz.: 1-24, 26-27), było niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych;
- w 20 przypadkach wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie odpowiadała przepisom § 1 pkt 2 rozporządzenia ws. opłat.
Natomiast w 7 aktach ewidencyjnych kierowców znajdowało się jedynie potwierdzenie dokonania zapłaty kartą płatniczą (wydruk eCard oraz potwierdzenie płatności InfoCar) na kwotę 37 zł. Dodatkowo w przypadku 2 spraw (poz. 6 i 17 w Tabeli Nr 3), nie wyodrębniono opłaty pobranej równocześnie z wnioskiem za wydanie wtórnika prawa jazdy (pobrano kwotę w wysokości 137,50 zł).
Mając na względzie złożone pismem z dnia 22 maja 2018 r. wyjaśnienia, nie wniesiono uwag do powyższego.
- 7 międzynarodowych praw jazdy, w myśl art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, wydanych zostało na okres 3 lat, termin ważności przedmiotowych uprawnień nie przekraczał okresu ważności krajowego prawa jazdy. Natomiast w przypadku 20 międzynarodowych praw jazdy (poz.: 1-8, 10-14, 16-18, 23-24, 26-27 w Tabeli Nr 3), ze względu na nie wypełnienie tabeli w cz. H wniosku, brak było możliwości zweryfikowania czy przedmiotowe uprawnienie zostało wydane na 3 lata, nie dłużej jednak niż data ważności krajowego prawa jazdy.

Ponadto, czynności sprawdzające wykazały, iż w większości dokumentacji brakowało kopii krajowych praw jazdy, czym naruszono dyspozycję § 19 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. (dowód: akta kontroli, str. 94)

Szczegółowe zestawienie dotyczące wniesionych uwag do składanych wniosków o wydanie międzynarodowych praw jazdy, zostało ujęte w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień* niniejszego projektu.

4. Wydawanie pozwoleń na kierowanie tramwajem

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 16 ust. 1-5 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Pozwolenie na kierowanie tramwajem jest wydawane, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, przez starostę (...) Okres ważności pozwolenia na kierowanie tramwajem jest przedłużany przez starostę (...).</i>
---	---

W okresie objętym kontrolą wydano 12 pozwoleń na kierowanie tramwajem. Szczegółowym badaniem objęto **5 spraw** dotyczących wydania/przedłużenia ww. zezwolenia, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 4.

Tabela Nr 4

Lp.	Nr sprawy	Lp.	Nr sprawy	Lp.	Nr sprawy
Art. 16 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami - wydawanie zezwoleń					
1.	1110/02	2.	00651/10		
Art. 16 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami - przedłużanie ważności zezwoleń					
1.	1780/02	2.	1245/00	3.	2484/07

Ustalono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu;
- wysokość pobranych opłat, mając na względzie złożone pismem z dnia 22 maja 2018 r. wyjaśnienia, odpowiadała przepisom § 1 pkt 3 rozporządzenia;
- pozwolenia były wydawane na okres wynikający z orzeczenia lekarskiego i psychologicznego jednak nie dłuższy niż 5 lat, o czym stanowi art. 16 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;

- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz zasadami ogólnymi Kpa;
- przekazania pozwolenia na kierowanie tramwajem dokonano w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia.

Jednakże, w toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż w sprawie, znak: 1110/02 w części „H” wniosku widniał jedynie podpis osoby odbierającej pozwolenie bez wskazania daty odbioru.

5. Dokonywanie wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 15 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.</i>
---	--

W analizowanym okresie podmiot kontrolowany dokonał 431 wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego, o którym mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2011 r. o transporcie drogowym. Szczegółowej kontroli poddano **14 wniosków**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 5.

Tabela Nr 5

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	1777/01	6.	15/02	11.	311/04
2.	178/03	7.	332/18	12.	1038/15
3.	249/05	8.	320/18	13.	1082/16
4.	201/08	9.	278/18	14.	621/09
5.	198/11	10.	314/12		

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach, zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu. Stwierdzono, iż wszystkie 14 wnioski (ujęte w Tabeli Nr 5 pod poz. 1-14) były niekompletne lub nieprawidłowo wypełnione;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 1 ust. 1 rozporządzenia ws. opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. h rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej;
- wpisy zostały dokonane w formie wymiany prawa jazdy z datą ważności nieprzekraczającą okresu ważności orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego, zaś w przypadku szkolenia okresowego na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej, o czym stanowi art. 15 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami. Jednakże w 2 przypadkach (poz. 1-2 w ww. Tabeli), nie wypełniono w części „H” wniosku, tabeli umożliwiającej zweryfikowanie czy wpis obejmował okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej, przy czym nie dłuższy niż okres ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego.

(dowód: akta kontroli, str. 95)

- wpisów dokonano na podstawie przedłożonych:
 - kopii świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających uzyskanie kwalifikacji wstępnej (*art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia*),
 - orzeczeń albo zaświadczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (*art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia*),

- orzeczeń psychologicznych stwierdzających brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia);
- w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się oświadczenia kierowców o wykonywaniu przewozu drogowego różnymi pojazdami (§ 9 ust. 1 pkt 13 lit. e rozporządzenia).

W toku kontroli zwrócono uwagę, iż:

- w 6 przypadkach (poz. 3-4, 7, 10-12 w Tabeli), nie wypełniono cz. „E” wniosku o potwierdzenie kwalifikacji. Pismem z dnia 28 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału wyjaśniła, iż „sprawy (...) dotyczą wniosków osób, który jednocześnie ubiegają się o wydanie prawa jazdy i o potwierdzenie kwalifikacji. W takich przypadkach wypełniany jest wyłącznie punkt H wniosku, gdzie kierowca kwituje odbiór prawa jazdy już razem z kodem 95. Natomiast punkt E wniosku wypełniany jest tylko w momencie, gdy kierujący składa wniosek wyłącznie o potwierdzenie kwalifikacji”;

Kontrolerzy przyjęli powyższe wyjaśnienie.

(dowód: akta kontroli, str. 93, 96-101)

- w sprawach ujętych pod poz. 3-14 ww. Tabeli, przedłożono kopie świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających ukończenie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej, szkolenia okresowego albo karty kwalifikacji kierowcy wydanej w państwie członkowskim Unii Europejskiej (...), które nie były potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Ponadto czynności sprawdzające wykazały, iż:

- w 1 przypadku (poz. 2 ww. Tabeli), nie załączono do wniosku aktualnej fotografii, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 13 lit. d rozporządzenia;

- we wszystkich skontrolowanych sprawach (poza 1 przypadkiem ujętym pod poz. 1 w Tabeli Nr 5), brak było kopii prawa jazdy, do czego zobowiązuje § 9 ust. 1 pkt 13 lit. f rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 93)

Szczegółowe zestawienie dotyczące wniesionych uwag do składanych wniosków o wpis w prawie jazdy potwierdzający odbycie kwalifikacji zawodowej i szkolenia okresowego, zostało ujęte w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień niniejszego projektu.*

6. Wydawanie uprawnień do kierowania pojazdem uprzywilejowanym

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 109 ust. 1-4 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4 (...).</i>
---	--

W okresie objętym kontrolą wydano 24 zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi i 37 decyzji w przedmiocie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto **19 spraw** dotyczących wydania/przedłużenia ww. zezwoleń, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 6.

Tabela Nr 6

Lp.	Numer decyzji/ Nr zezwolenia	Lp.	Numer decyzji/ Nr zezwolenia	Lp.	Numer decyzji/ Nr zezwolenia
art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami - wydawanie zezwoleń					
1.	Nr 26/2017 z dnia 2.08.17 r.	3.	Nr 12/2017 z dnia 23.02.17 r.	5.	Nr 9/2017 z dnia 10.02.17 r.
2.	Nr 24/2017 z dnia 18.07.17 r.	4.	Nr 9/2017 z dnia 10.02.17 r.	6.	Nr 32/2017 z dnia 21.09.17 r.
art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami - przedłużenie ważności zezwoleń					
1.	Nr 34/2017	6.	Nr 30/2017	10.	Nr 18/2017
2.	Nr 16/2017	7.	Nr 28/2017	11.	Nr 31/2017
3.	Nr 37/2017	8.	Nr 14/2017	12.	Nr 5/2017

4.	Nr 36/2017	9.	Nr 22/2017	13.	Nr 23/2017
5.	Nr 27/2017				

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach odpowiadających wzorowi określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych⁸;
- wysokość pobranych opłat, mając na względzie złożone pismem z dnia 22 maja 2018 r. wyjaśnienia, odpowiadała zapisom § 16 rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych;
- do wniosków każdorazowo dołączone zostały:
 - orzeczenia lekarskie i psychologiczne o braku przeciwwskazań zdrowotnych (*art. 109 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami*),
 - zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
- zezwolenia wydawane były:
 - z datą ważności do 5 lat nieprzekraczającą okresu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego (*art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami*). Z wyjątkiem zezwolenia Nr 9/2017 z dnia 10.02.2017 r. (poz. 4 ww. Tabeli),
 - z zakresem odpowiadającym: rodzajowi ukończonych kursów oraz zakresowi badań lekarskich i psychologicznych (*art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami*),
 - w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa.

W trakcie czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż

- w aktach przedmiotowych spraw znajdowały się kopie orzeczeń lekarskich i psychologicznych, które nie były potwierdzone za zgodność z oryginałem. Pismem z dnia 23 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła wyjaśnienie, zgodnie z którym: „(...) Jeśli petent przedstawia do wniosku kserokopię wymaganych załączników proszony jest również o okazanie oryginałów dokumentów w celu ich porównania. Przepisy nie nakładają na organ obowiązku potwierdzania kopii powyższych dokumentów, które składane są wraz z wnioskiem, jednakże ze względów formalnych, praktyka taka może zostać wprowadzona przy dokonywaniu weryfikacji dokumentów”; (dowód: akta kontroli, str. 94)

- w treści wszystkich decyzji odnoszących się do zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, stosowano błędny zapis: „po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 maja 2018 r.”.

(dowód: akta kontroli, str. 102, 104-109)

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż:

- wszystkie rozstrzygnięcia dotyczące przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym nie przyjęły formy decyzji administracyjnej, do czego zobowiązuje art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami; (dowód: akta kontroli, str. 94)

- w przypadku postępowania ujętego pod poz. 4 w ww. Tabeli (decyzja Nr 9/2017 z dnia 10.02.2017 r.), zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym wydano z datą ważności do dnia 10 maja 2018 r., zaś orzeczenie psychologiczne ważne było do dnia 7 lutego 2018 r. Powyższym naruszono dyspozycję art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. (dowód: akta kontroli, str. 102-103)

7. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: 2) badanie lekarskie (...), 3) badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu (...).</i>
---	---

Starosta w okresie objętym kontrolą wydał 342 decyzje w ww. zakresach. Szczegółowej kontroli poddano **41 postępowań**, których sygnatury w zakresie badań lekarskich (art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących

⁸ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2017 r. poz. 140 z późn. zm.), zwane dalej rozporządzeniem ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych.

pojazdami), ujęte zostały w Tabeli Nr 7, natomiast badań psychologicznych (art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami) w Tabeli Nr 8.

Tabela Nr 7

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KD.5430.187.2017.MB	7.	KD.5430.107.2017.AR	13.	KD.5430.144.2018.AR
2.	KD.5430.134.2017.MB	8.	KD.5430.389.2017.AR	14.	KD.5430.103.2018.AR
3.	KD.5430.211.2017.AR	9.	KD.5430.209.2017.MB	15.	KD.5430.118.2017.MB
4.	KD.5430.911.2017.AR	10.	KD.5430.162.2018.DL	16.	KD.5430.106.2017.MB
5.	KD.5430.52.2017.MB	11.	KD.5430.200.2017.MB	17.	KD.5430.66.2018.DŁ
6.	KD.5430.65.2018.DŁ	12.	KD.5430.252.2018.AR	18.	KD.5430.0.2017.DŁ

Tabela Nr 8

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KD.5430.226.2018.AR	9.	KD.5430.106.2017.AR	17.	KD.5430.251.2018.AR
2.	KD.5430.293.2018.AR	10.	KD.5430.910.2017.AR	18.	KD.5430.143.2018.AR
3.	KD.5430.187.2017.MB	11.	KD.5430.165.2017.DŁ	19.	KD.5430.102.2018.AR
4.	KD.5430.134.2017.MB	12.	KD.5430.209.2017.MB	20.	KD.5430.118.2017.MB
5.	KD.5430.1020.2017.AR	13.	KD.5430.52.2017.MB	21.	KD.5430.61.2017.DŁ
6.	KD.5430.1081.2017.AR	14.	KD.5430.65.2018.DŁ	22.	KD.5430.106.2017.MB
7.	KD.5430.210.2017.AR	15.	KD.5430.161.2018.DŁ	23.	KD.5430.66.2018.DŁ
8.	KD.5430.388.2017.AR	16.	KD.5430.200.2017.MB		

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

W trakcie czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż w przypadku 9 postępowań nadano takie same sygnatury decyzjom o skierowaniu na badania lekarskie oraz psychologiczne (poz. 1-2, 5-6, 9, 11, 15-17 w Tabeli Nr 7 oraz poz. 3-4, 12-14, 16, 20, 22-23 w Tabeli Nr 8).

Wyniki kontroli wykazały, iż w przypadku postępowań dotyczących wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne (poz. 11 w Tabeli Nr 7 i poz. 16 w Tabeli Nr 8), nie wystosowano do strony zawiadomień o wszczęciu postępowania, co było niezgodne z zapisem art. 61 § 4 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str.110-130)

8. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu na kurs reedukacyjny

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 99 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu.</i>
---	---

Zgodnie z art. 135a ustawy o kierujących pojazdami, obowiązującym od dnia 1 stycznia 2017 r.: *Do dnia 3 czerwca 2018 r. starosta wydaje decyzję, o której mowa w art. 99 ust. 1 (...) pkt 5, na podstawie odpisu wyroku przesłanego przez sąd w trybie art. 182 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy.*

Mając powyższe na uwadze Starosta w okresie objętym kontrolą wydał 7 decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny. Szczegółowej kontroli poddano **6 postępowań**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 9.

Tabela Nr 9

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KD/549/2017/MB	3.	KD.5430.162.1.2017.MB	5.	KD.5410.120.2017.MB
2.	KD.5430.135.2017.MB	4.	KD/728/2017/MB	6.	KD.5430.107.2017.MB

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

W toku czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż w aktach przedmiotowych spraw znajdowały się podwójne decyzje o skierowaniu na kurs reedukacyjny. Mając na względzie zaistniałą sytuację, Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału wyjaśniła, iż: „Starosta wydaje decyzje o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii. Podwójne wydawanie przedmiotowych decyzji wynikało z niedopatrzenia pracownika wydającego uprawnienia do kierowania pojazdami, który drugi z dokumentów traktował jako „skierowanie”, które należało dostarczyć stronie postępowania po wydaniu decyzji. Dlatego powyższe dokumenty były dublowane. Organ podjął już działania, których skutkiem było zaprzestanie powyższej praktyki. Jako prawidłowe decyzje należy uznawać dokumenty posiadające wcześniejszą datę wydania”.

Kontrolerzy uwzględnili powyższe wyjaśnienie.

(dowód: akta kontroli, str. 93, 132-134)

Ponadto stwierdzono, iż:

- w przypadku 1 sprawy (poz. Nr 4 w ww. Tabeli), w decyzji brak było uzasadnienia faktycznego i prawnego, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 6 Kpa;

(dowód: akta kontroli, str. 113, 129)

- w przypadku postępowań dotyczących cofnięcia uprawnień na okres powyżej 1 roku wydanych na podstawie wyroku sądu z uwagi na kierowanie pojazdem pod wpływem alkoholu bądź środka odurzającego (decyzje, znak: KD.5430.133.2017.AR, KD.5430.832.2017.AR, KD.5430.299.2017.AR, KD.5430.14.2018.DL, KD.5430.73.2018.DL, KD.5430.154.2018.AR, KD.5430.74.2018.AR, KD.5430.34.2018.AR, KD.5430.560.2017.DL, KD.5430.8.2018.DL), nie wydawano decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny, czym naruszono dyspozycję art. 99 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 135a ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli, str. 131)

9. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (...).</i>
---	--

W analizowanym okresie Starosta wydał 33 decyzje w przedmiocie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego. Szczegółowej kontroli poddano 6 postępowań, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 10.

Tabela Nr 10

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KD.5430.227.2018.AR	3.	KD.5430.1019.2017.AR	5.	KD.5430.167.2017.DL
2.	KD.5430.294.2018.AR	4.	KD.5430.1080.2017.AR	6.	KD.5430.82.2017.DL

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

W toku kontroli stwierdzono, iż w podstawie prawnej wszystkich wydanych rozstrzygnięć powołano się jedynie na art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym.

(dowód: akta kontroli, str. 129, 135-144)

10. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, stanowi, iż: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem (...).*

W analizowanym okresie na podstawie przedłożonej do kontroli informacji ustalono, iż Starosta wydał 607 decyzji w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy. Analizie poddano **16 postępowań** prowadzonych w ww. zakresie, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 11.

Tabela Nr 11

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KD.5430.49.2017.DL	7.	KD.5430.974.2017.AR	13.	KD.1033.741.2017.DL
2.	KD.5430.767.2017.DL	8.	KD.5430.850.2017.AR	14.	KD.5430.560.2017.DL
3.	KD.5430.768.2017.DL	9.	KD.5430.19.2017.DL	15.	KD.5430.690.2017.DL
4.	KD.5430.206.2017.AR	10.	KD.5430.627.2017.DL	16.	KD.5430.47.2017.MB
5.	KD.5430.464.2017.AR	11.	KD.5430.69.2018.AR		
6.	KD.5430.767.2017.DL	12.	KD.5430.341.2018.AR		

Ustalono, iż:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- sprawy prowadzone były terminowo (poza 1 przypadkiem ujętym pod poz. 1 w Tabeli Nr 11), zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 102 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.

W trakcie czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż:

- w sprawie, znak: KD.5430.767.2017.DL, zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 30 maja 2017 r. w zakresie braku przedłożenia Staroście Polickiemu badania lekarskiego i psychologicznego odebrane zostało przez stronę w dniu 31 maja 2017 r., natomiast zawiadomienia o zakończeniu ww. postępowań wystosowane zostały do strony dopiero w dniu 12 lipca 2017 r. W przedmiotowej sprawie Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła pismem z dnia 28 maja 2018 r. wyjaśnienie, zgodnie z którym: „*Długi okres pomiędzy wszczęciem postępowania administracyjnego w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy za nieprzedłożenie w wymaganym terminie orzeczeń lekarskich i psychologicznych a jego zakończeniem, wynika z faktu, iż w okresie prowadzenia przedmiotowego postępowania nastąpiła zmiana pracownika wydającego uprawnienia do kierowania pojazdami w filii Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg w Przecławiu. Od dnia zatrudnienia nowy pracownik musiał wdrożyć się w sprawy prowadzone przez organ i zapoznać się z aktami kierowców. Duża ilość postępowań administracyjnych i natłok obowiązków pracownika wydającego dokumenty uprawniające do kierowania pojazdami spowodowało, że okres postępowania nieznacznie się wydłużył*”;

Kontrolerzy przyjęli ww. oświadczenie uwzględniając fakt, iż decyzja została wydana w ustawowym terminie.

(dowód: akta kontroli, str. 153-177, 129)

- w przypadku sprawy ujętej pod poz. 2 w ww. Tabeli, organ wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy (decyzja z dnia 1 sierpnia 2017 r.), w związku z nieprzedłożeniem zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii. W toku kontroli zwrócono uwagę, iż w przedmiotowej decyzji w uzasadnieniu zawarto dane innego kierowcy niż osoby w stosunku do której prowadzone było postępowanie. W związku z powyższym Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła stosowne wyjaśnienie, zgodnie z którym: „*Wskazać należy, iż decyzja KD.5430.767.2017.DL zawiera omyłkę pisarską wynikłą z niedopatrzenia pracownika wydającego dokumenty uprawniające do kierowania pojazdami, gdyż zawiera w uzasadnieniu część decyzji dotyczącej innego kierującego. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż w tym zakresie zgodnie z art. 113 Kpa*

organ z urzędu sprostuje ww. omyłkę”.

(dowód: akta kontroli, str. 132, 178-180)

Powyższe wyjaśnienie zostało uwzględnione.

Kontrola wykazała, iż w przypadku postępowania ujętego pod poz. 1 w ww. Tabeli, dotyczącego braku przedłożenia w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w przedmiocie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, organ wystosował zawiadomienie o wszczęciu postępowania (znak: KD.5430.0.2017.DL) w dniu 4 lipca 2017 r., natomiast decyzję w sprawie zatrzymania prawa jazdy przekazano do strony dopiero w dniu 11 września 2017 r., czym naruszono przepis art. 35 § 3 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 145-152)

11. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania Art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami (...).*

W analizowanym okresie podmiot kontrolowany wydał 287 decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano **18 spraw**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 12.

Tabela Nr 12

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KD.5430.182.2017.MB	7.	KD.5430.16.2017.AR	13.	KD.5430.154.2018.AR
2.	KD.5430.86.2017.MB	8.	KD.5430.26.2017.MB	14.	KD.5430.74.2018.AR
3.	KD.5430.133.2017.AR	9.	KD.5430.160.2017.MB	15.	KD.5430.34.2018.AR
4.	KD.5430.832.2017.AR	10.	KD.5430.129.2017.MB	16.	KD.5430.560.2017.DL
5.	KD.5430.198.2017.MB	11.	KD.5430.14.2018.DL	17.	KD.5430.8.2018.DL
6.	KD.5430.299.2017.AR	12.	KD.5430.73.2018.DL	18.	KD.5430.350.2018.AR

Wyniki kontroli wykazały, iż:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione (z wyjątkiem spraw ujętych pod poz. 5 i 8 ww. Tabeli);
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 103 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o kierujących pojazdami.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w decyzjach, znak: KD.5430.198.2017.MB oraz KD.5430.26.2017.MB, brak było uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 6 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 125, 176)

12. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania Art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.*

W analizowanym okresie w Starostwie prowadzono 29 postępowań w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano **10 spraw**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 13.

Tabela Nr 13

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KD.5430.270.2018.AR	5.	KD.5430.10.2017.AR	8.	KD.5430.262.2017.AR
2.	KD.5430.31.2018.AR	6.	KD.5430.251.2017.AR	9.	KD.5430.447.2017.AR
3.	KD.5430.283.2018.AR	7.	KD.5430.377.2017.AR	10.	KD.5430.802.2017.DL
4.	KD.5430.0.2017.AR				

Na podstawie analizy dokumentów stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione;
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż w decyzjach wydanych w 2018 r. (poz. 1-3 w ww. Tabeli), brak było pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa obowiązujący w takim brzmieniu od dnia 1 czerwca 2017 r. Pismem z dnia 28 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału, wyjaśniła, iż: „Brak w decyzjach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, wynikał z używania nieaktualnego szablonu decyzji systemowej, co nie zostało zauważone na etapie jej wydawania. Pozostałe wzory szablonów decyzji zostały zmienione zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie informuję, że art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego został już naniesiony na szablon decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, w celu usunięcia powyższej nieprawidłowości”. (dowód: akta kontroli, str. 129, 181)

Kontrolerzy uwzględnili powyższe wyjaśnienie.

Niemniej jednak stwierdzono, iż w treści decyzji (sprawa w Tabeli Nr 13 poz. 1) wskazano, iż organ wydał we wrześniu 2017 r. decyzję o cofnięciu uprawnień, jednakże w przedłożonych aktach brak było wskazanego rozstrzygnięcia. (dowód: akta kontroli, str. 129, 181-182)

Na podstawie informacji przekazanych w trakcie kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Policach nie prowadzono postępowań dotyczących:

- wymiany na polskie prawo jazdy, uprawnienia wydanego przez państwo członkowskie UE (art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- wydawania decyzji w przedmiocie:
 - przedłużenia okresu próbnego (art. 92 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami),
 - rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami).

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła następujące wyjaśnienia/oświadczenia:

1. pismem z dnia 21 maja 2018 r. w przedmiocie rozbieżności dotyczących przekazanych danych statystycznych za 2017 r. Wojewodzie Zachodniopomorskiemu;

2. pismem z dnia 22 maja 2018 r. dotyczące:

- wysokości wnoszonych opłat przez terminal, wydruków imiennych potwierdzeń płatności dokonywanych przez InfoCar, wyodrębniania opłat na dowodach wpłaty,

- braku wpływu do organu w okresie objętym kontrolą wniosków wnoszonych drogą elektroniczną;

3. pismami z dnia 23 maja 2018 r. dotyczące:

- braku wpisywania we wnioskach o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami nadanego numeru w rejestrze,

- sposobu wydawania międzynarodowych praw jazdy oraz braku kserokopii krajowego prawa jazdy,

- braku wydawania decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na jazdy uprzywilejowane,

- braku potwierdzania za zgodność z oryginałem kserokopii orzeczeń lekarskich

- oraz psychologicznych,
- unieważniania dokumentów prawa jazdy,
 - braku wypełniania części „H” wniosku o potwierdzenie kwalifikacji,
 - sprawy, znak: KD.5430.135.2017.MB;
4. pismem z dnia 24 maja 2018 r. dotyczące:
- kierowania na kurs reedukacyjny,
 - formy przedłużania ważności pozwolenia na kierowanie tramwajem oraz ważności ww. pozwoleń;
5. pismami z dnia 28 maja 2018 r. w przedmiocie:
- braku wypełniania części „E” wniosku o potwierdzenie kwalifikacji,
 - braku kserokopii prawa jazdy przy składaniu wniosków o potwierdzenie kwalifikacji,
 - podwójnego wydawania decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny,
 - wydanych decyzji w zakresie wtórnika prawa jazdy,
 - zastosowanej podstawy prawnej w wydawanych decyzjach o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego,
 - braku uzasadnienia w decyzjach o cofnięciu uprawnień oraz braku zawiadomień o wszczęciu postępowania w przedmiocie skierowania na badania lekarskie oraz psychologiczne,
 - braku w decyzjach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach.

Zestawienie sporządzone przez kontrolerów w dniach 23 i 24 maja 2018 r. na podstawie analizy przedłożonych akt spraw dotyczących: wniosków o wydanie praw jazdy, o przedłużenie pozwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi oraz pozwoleń na kierowanie tramwajem.

(dowód: akta kontroli, str. 236-245)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Analizie poddano 244 sprawy dotyczące uprawnień do kierowania pojazdami, z czego w 106 stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

–69 wniosków, było niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych w tym:

- 14 wniosków o **wydanie prawa jazdy** w następujących obszarach:
 - ✓ w części „H” wniosku brak daty wydania decyzji (sprawy ujęte w Tabeli Nr 1 pod poz.: 4, 20-21, 24),
 - ✓ w części „H” wniosku odnoszącej się do odbioru decyzji przez stronę w pozycji podpis i pieczęć organu wydającego użyto pieczęci imiennej bez wskazania, że osoba działa z upoważnienia Starosty (sprawy ujęte w Tabeli Nr 1 pod poz.: 9, 12, 14, 20, 26, 29),
 - ✓ w części „H” brak podpisu (bądź podpis nieczytelny) oraz pieczęci organu wydającego uprawnienie (sprawy ujęte w Tabeli Nr 1 pod poz.: 7, 21, 27),
 - ✓ brak wypełnienia w części „F” wniosku sposobu odbioru prawa jazdy (poz. 15 w Tabeli Nr 1),
 - ✓ brak wypełnienia części „C” pkt 2 wniosku oraz oświadczenia o miejscu zamieszkania w części „G” (poz. 8 w Tabeli Nr 1),
 - ✓ brak danych odnoszących się do pkt 1 w części „H” wniosku: „prawo jazdy ważne do dnia... Nr...” (poz. 25 w Tabeli Nr 1);
- 15 wniosków o **wydanie wtórnika prawa jazdy** w poniższych obszarach:
 - ✓ w części „E” wniosku o wydanie wtórnika, w pozycji podpis i pieczęć organu użyto pieczęci imiennej bez zwrotu „z upoważnienia” Starosty (sprawy ujęte w Tabeli

Nr 2 pod poz.: 3, 6, 21, 25-26),

- ✓ brak wypełnienia bądź częściowo wypełniona część „E” pkt 3 wniosku o wydanie wtórnika (sprawy ujęte w Tabeli Nr 2 pod poz.: 2-3, 16, 19-20, 22, 24, 28-30),
- ✓ brak podpisu wnioskodawcy pod oświadczeniem o miejscu zamieszkania w części „G” wniosku (poz. 48 w Tabeli Nr 1),
- ✓ brak wskazania we wniosku przyczyny wystąpienia o przedmiotowy dokument (poz. 19 w Tabeli Nr 2); (dowód: akta kontroli, str. 183-188)

• 26 wniosków o **wydanie międzynarodowego prawa jazdy** w następujących zakresach:

- ✓ brak wypełnienia tabeli w części „H” wniosku (sprawy ujęte w Tabeli Nr 3 pod poz.: 1-8, 10-14, 16-20, 22-24, 26-27), co skutkowało brakiem możliwości zweryfikowania czy przedmiotowe uprawnienie zostało wydane na 3 lata, nie dłużej jednak niż data ważności krajowego prawa jazdy;
- ✓ brak wypełnienia części „F” wniosku dotyczące sposobu odbioru dokumentu (sprawy ujęte w Tabeli Nr 3 pod poz.: 9, 17, 19, 23-24, 26-27),
- ✓ brak wypełnienia części „C” pkt 2 wniosku (sprawy ujęte w Tabeli Nr 3 pod poz.: 2-3, 5, 10, 16, 21, 23, 26-27),
- ✓ brak w części „H” wniosku, podpisu i pieczęci organu wydającego uprawnienie (sprawy ujęte w Tabeli Nr 3 pod poz.: 2, 5, 19, 23-24, 27),
- ✓ brak daty wydania decyzji (poz. 19, 22 w Tabeli Nr 3),
- ✓ brak w części „H” pkt 3 wniosku numeru międzynarodowego prawa jazdy (poz. 23 w Tabeli Nr 3),
- ✓ w części „H” wniosku wskazano rozbieżne informacje dotyczące daty wydania międzynarodowego prawa jazdy (poz. 26 w Tabeli Nr 3),
- ✓ brak wypełnienia części „H” wniosku, zaś wypełniono część E (poz. 3, 9, 15 w Tabeli Nr 3); (dowód: akta kontroli, str. 189-203)
- ✓ w większości dokumentacji brakowało kopii krajowych praw jazdy, czym naruszono dyspozycję § 19 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia;

Pismem z dnia 23 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła wyjaśnienie, zgodnie z którym: „*Brak kopii krajowego prawa jazdy wydanego przez Starostę Polickiego przy składanych wnioskach wynika z błędnej interpretacji przepisów i organ zamierza niezwłocznie podjąć działania zmierzające do prawidłowego stosowania zapisów § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami*”. (dowód: akta kontroli, str. 94)

• 14 wniosków o **wpis w prawie jazdy potwierdzający odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej albo szkolenia okresowego** w następującym zakresie:

- ✓ brak załączenia do wniosku aktualnej fotografii, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 13 lit. d rozporządzenia (poz. 2 w Tabeli Nr 5),
- ✓ brak wypełnienia w części „H” wniosku, tabeli umożliwiającej zweryfikowanie czy wpis obejmował 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej, przy czym nie dłuższy niż okres ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego (poz. 1-2 w Tabeli Nr 5);

Pismem z dnia 23 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału wyjaśniła, iż: „*Brak wpisów w części H wniosku dotyczącego daty ważności ograniczenia w przypadku uzyskiwania przez kierującego kwalifikacji wstępnej, przyspieszonej, uzupełniającej i uzupełniającej przyspieszonej lub ukończenia szkolenia okresowego, wynika z niedopatrzenia wynikającego z natłoku obowiązków pracownika wydającego dokumenty uprawniające do kierowania pojazdami. Jednocześnie wskazuję, iż dane te są na bieżąco wprowadzane do systemu Kierowca. Ważność ograniczeń liczona jest jako 5 lat od dnia wydania świadectw kwalifikacji zawodowej, które znajduje się w aktach kierowcy, w związku*”

z powyższym można ww. datę w każdej chwili zweryfikować, a brak jej wpisu w części H wniosku nie wpływa na posiadane przez kierującego uprawnienia. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż brakujące dane zostaną niezwłocznie uzupełnione". (dowód: akta kontroli, str. 95)

- ✓ we wszystkich skontrolowanych sprawach (poza 1 przypadkiem ujętym pod poz. 1 w Tabeli Nr 5), brak było kopii prawa jazdy, do czego zobowiązuje § 9 ust. 1 pkt 13 lit. f rozporządzenia;

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału wyjaśniła, iż: „Brak kopii krajowego prawa jazdy wydanego przez Starostę Polickiego przy składanych wnioskach wynika z błędnej interpretacji przepisów i organ zamierza niezwłocznie podjąć działania zmierzające do prawidłowego stosowania zapisów § 9 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami”. (dowód: akta kontroli, str. 93)

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż ww. dokumenty nie zostały zweryfikowane pod względem prawidłowości i kompletności ich wypełnienia. Powyższym naruszono: § 10 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia, zgodnie z którym: *W celu wydania prawa jazdy lub pozwolenia należy przeprowadzić weryfikację złożonych dokumentów w zakresie poprawności ich wypełnienia zgodności z dokumentem tożsamości oraz kompletności oraz § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w myśl którego: W celu wydania międzynarodowego prawa jazdy lub odmowy jego wydania przeprowadza się weryfikację dokumentów o których mowa w § 19 ust. 1, obejmującą sprawdzenie poprawności ich wypełnienia oraz kompletności.*

- w przypadku 4 wniosków o **wydanie wtórnika prawa jazdy** (poz. 20-21, 28, 30 w Tabeli Nr 2), wydano decyzję administracyjną pomimo braku ustawowych przesłanek do podjęcia przez organ rozstrzygnięcia w formie decyzji;

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału wyjaśniła, iż: „Wydawanie decyzji na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy i nie wypełnienie części E przy wydaniu wtórnika prawa jazdy (...) wynikało z błędnej interpretacji przepisów przez pracownika wydającego uprawnienia do kierowania pojazdami. W tym przypadku organ również podjął działania, których skutkiem było zaprzestanie powyższej praktyki”. (dowód: akta kontroli, str. 93)

- wszystkie rozstrzygnięcia dotyczące **przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym** (13 spraw ujętych w Tabeli Nr 6 pod poz. 1-13), nie przyjęły formy decyzji administracyjnej, do czego zobowiązuje art. 109 ust. 3 ustawy;

Naczelnik Wydziału, Pani Magdalena Sochanowska poinformowała, iż: „Nie wydawanie decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na pojazdy uprzywilejowane jest wynikiem błędnej interpretacji przepisów i organ zamierza niezwłocznie podjąć działania zmierzające do prawidłowego stosowania zapisów art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami”. (dowód: akta kontroli, str. 94)

- w przypadku 1 postępowania (ujętego pod poz. Nr 4 w Tabeli Nr 6), wydano **zezwoleńie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym** z datą ważności do dnia 10 maja 2018 r., zaś orzeczenie psychologiczne ważne było do dnia 7 lutego 2018 r. Powyższym naruszono dyspozycję art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym: *Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając ważność zezwolenia na okres 5 lat, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z terminu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2;* (dowód: akta kontroli, str. 102-103)
- w przypadku 2 postępowań dotyczących wydawania **decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne** (poz. 11 w Tabeli Nr 7 oraz poz. 16 w Tabeli Nr 8), brak było zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego, co było niezgodne z zapisem art. 61 § 4 Kpa;

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału poinformowała, iż zaistniała sytuacja wynika z niedopatrzenia pracownika prowadzącego ww. postępowania

administracyjne.

(dowód: akta kontroli, str. 110-130)

- w przypadku 1 **decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny** (poz. 4 w Tabeli Nr 9) oraz 2 **decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami** (poz. 5 i 8 w Tabeli Nr 12), w treści przedmiotowych decyzji brak było uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 6 Kpa. Jednocześnie wskazania wymaga fakt, iż: *Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa;*

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału poinformowała, iż ww. fakt wynika z niedopatrzenia pracownika. (dowód: akta kontroli, str. 113, 125, 129, 176)

- w przypadku 10 postępowań dotyczących **cofnięcia uprawnień na okres powyżej 1 roku** wydanych na podstawie wyroku sądu z uwagi na kierowanie pojazdem pod wpływem alkoholu bądź środka odurzającego (poz. 3-4, 6 oraz 11-17 w Tabeli Nr 12), nie wydawano decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny, czym naruszono art. 99 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 135a ustawy o kierujących pojazdami;

Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału wyjaśniła, iż: (...) *zgodnie z art. 99 ust. 1 pkt 5 starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy na kurs reedukacyjny jeżeli osoba taka kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości. Nigdzie nie wskazano w jakim okresie taka decyzja winna być wydana, stąd rozbieżności w poszczególnych kontrolowanych przypadkach. W związku z powyższym uprzejmie informuję, iż organ niezwłocznie wprowadzi jednolity schemat działania w tym zakresie*".

(dowód: akta kontroli, str. 131)

- w 1 przypadku (sprawa ujęta pod poz. 1 w Tabeli Nr 13), w treści **decyzji o przywróceniu uprawnień** wskazano, iż organ wydał we wrześniu 2017 r. decyzję o cofnięciu uprawnień. Jednakże kontrola wykazała, iż w aktach przedmiotowej sprawy brakowało wskazanego rozstrzygnięcia;

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału wyjaśniła, iż: „*Przy wydawaniu decyzji przywracającej uprawnienia do kierowania pojazdami posługiwała się danymi i informacjami zawartymi w lokalnej bazie systemu CEPiK. W systemie tym widniała wydana decyzja o cofnięciu uprawnień, natomiast w toku weryfikacji stwierdzono brak tej decyzji w aktach kierowcy. Niestety organ nie potrafi wskazać czy decyzja została doręczona stronie postępowania*".

(dowód: akta kontroli, str. 129, 181-182)

- w przypadku wszystkich decyzji dotyczących **skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego** (6 spraw ujętych w Tabeli Nr 10 pod poz. 1-6), w podstawie prawnej powołano się jedynie na art. 114 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Prawo o ruchu drogowym. Natomiast adekwatnym do podjętego rozstrzygnięcia jest przepis art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami;

Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału poinformowała, iż: „(...) *Decyzje te tworzone są automatycznie w Systemie Kierowca poprzez wybór odpowiednich pól w programie. Powołanie się w przedmiotowych decyzjach wyłącznie na art. 114 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Prawo o ruchu drogowym spowodowane było prawdopodobnie błędnym wyborem tylko pola nr 1, tj. 114 ust. 1 pkt 1 lit b już w początkowej fazie tworzenia decyzji, a następnie nie zweryfikowaniem prawidłowości wszystkich elementów składowych decyzji przed jej wydaniem. Jednocześnie informuję, że zobowiązano upoważnionych pracowników wydziału do większej kontroli wydawanych systemowo decyzji*".

(dowód: akta kontroli, str. 129, 135-144)

- w przypadku 1 **postępowania dotyczącego zatrzymania prawa jazdy** (poz. 1 w Tabeli Nr 11),

Starosta wydał decyzję w dniu 11 września 2017 r., tj. po upływie 2 miesięcy od daty wszczęcia postępowania administracyjnego, czym naruszono przepis art. 35 § 3 Kpa. W trakcie kontroli nie przedstawiono pism potwierdzających wyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy;

Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła wyjaśnienie, zgodnie z którym: „W dniu 4 lipca 2017 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami za nieprzystąpienie do kursu reedukacyjnego. Wydanie decyzji nastąpiło dopiero w dniu 11 września 2017 r. Długi okres pomiędzy wszczęciem postępowania a wydaniem decyzji w sprawie wynikał z natłoku obowiązków pracownika wydającego dokumenty uprawniające do kierowania pojazdami. W dniu 15 maja 2017 r. nastąpiła w filii Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg w Przecławiu zmiana pracownika wydającego uprawnienia do kierowania pojazdami. Od dnia zatrudnienia nowego pracownika, musiał się wdrożyć we wszystkie prowadzone sprawy i zapoznać się z istniejącymi aktami kierowców. Ilość spraw toczących się na ww. stanowisku spowodowała, że w omawianym przypadku terminy wynikające z Kpa nieznacznie się wydłużyły. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż organ niezwłocznie podejmie działania zmierzające do prawidłowego stosowania zapisów art. 35 Kpa”.

(dowód: akta kontroli, str. 145-152)

Ponadto kontrola wykazała, iż w większości przypadków we wnioskach o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami nie wpisywano nadanego numeru w rejestrze lub/i numeru karty kierowcy.

Pismem z dnia 23 maja 2018 r., Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, zgodnie z którym: (...) Numer rejestru nie jest wpisywany na wniosku, ponieważ pracownik nie posługuje się nim w żadnym procesie przetwarzania danych. W razie potrzeby klient urzędu jest wyszukiwany za pomocą numeru Pesel/daty urodzenia lub nazwiska. Tabela na wniosku wypełniana przez urząd ma służyć pomocą urzędnikowi w rozpoznaniu urzędu przyjmującego wniosek, daty przyjęcia wniosku oraz umożliwić kompletowanie nowych wniosków z istniejącymi aktami kierowcy. Numer w rejestrze nie jest istotny również w razie przekazania akt do innego urzędu, dlatego jego wpis traktowany był jako opcja, a nie wymóg”.

(dowód: akta kontroli, str. 94, 204-205)

Należy jednak podkreślić, iż zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: W celu wydania prawa jazdy lub pozwolenia należy zarejestrować wniosek w systemie teleinformatycznym, odnotowując na wniosku przydzielony numer pozycji w rejestrze.

Powyższym nie dopełniono obowiązku spoczywającego na organie administracji publicznej do rzetelnego dokonywania weryfikacji dokumentacji dotyczącej wydawania uprawnień do kierowania pojazdami, jak i prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami ustawy o kierujących pojazdami oraz Kpa. Wskazane postępowania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Ocena obszaru kontroli Nr 1	Uwzględniając charakter stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, powyższy obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami .
------------------------------------	---

Obszar kontroli Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców

1. Kontrole Ośrodków Szkolenia Kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami: Starosta, (...) sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego: 2) prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców; 3) wydaje zalecenia pokontrolne.
---	---

W myśl § 2 rozporządzenia w sprawie kontroli⁹: „Kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli”.

W toku czynności sprawdzających przedłożono:

- Plan kontroli OSK na 2017 r. zatwierdzony Zarządzeniem Nr 29/2017 Starosty Polickiego z dnia 20 lipca 2017 r. (uwzględniający czynności w 6 podmiotach),
- Plan kontroli OSK na 2018 r. zatwierdzony Zarządzeniem Nr 12/2018 Starosty Polickiego z dnia 5 marca 2018 r. (uwzględniający czynności w 5 podmiotach tj.: w I półroczu 2018 r. zaplanowano - 2 kontrole, zaś w II półroczu 2018 r. przewidziano - 3 kontrole).

(dowód: akta kontroli, str. 206-209)

Przedmiotowe plany zakładały na dzień ich opracowania, przeprowadzenie kontroli we wszystkich Ośrodkach Szkolenia Kierowców (OSK) ujętych w rejestrze, o którym mowa w art. 28 ustawy o kierujących pojazdami, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Pismem z dnia 24 maja 2018 r. Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału wyjaśniła, iż: „Plan kontroli na 2018 r. został sporządzony w dniu 5 marca 2018 r. i uwzględniał on 5 podmiotów, które miały podlegać przedmiotowej kontroli. W dniu 19 marca 2018 r. na wniosek przedsiębiorcy, skreślony został ośrodek szkolenia kierowców xxx xxx, w związku z czym kontrola zaplanowana na dzień 16 kwietnia 2018 r. nie została przeprowadzona”.

(dowód: akta kontroli, str. 210)

Mając powyższe na względzie, szczegółowej analizie poddano **7 akt kontroli** przeprowadzonych w badanym okresie, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 14.

Tabela Nr 14

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
2017 r.					
1.	KD.5440.5.2017.MW	3.	KD.5440.11.2017.MW	5.	KD.5440.16.2017.MW
2.	KD.5440.8.2017.MW	4.	KD.5440.14.2017.MW	6.	KD.5440.20.2017.MW
2018 r.					
1.	kontrola z dnia 14.05.18 r. (brak sygnatury sprawy)				

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału w oparciu o przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.), zaś od dnia 30 kwietnia 2018 r. w oparciu o przepisy rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli;
- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału na podstawie upoważnień do kontroli;
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach kontroli, sporządzonych zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli (zwrócono jednak uwagę, iż przedmiotowe dokumenty powinny być podpisywane przez osoby przeprowadzające czynności kontrolne bez użycia pieczęci „z upoważnienia” Starosty).

Jednakże stwierdzono, iż:

- w sprawie znak: KD.5440.11.2017.MW, brak było odpowiedzi przedsiębiorcy na zalecenia pokontrolne skierowane pismem z dnia 30 października 2017 r. Natomiast w przypadku postępowania, znak: KD.5440.5.2017.MW, w aktach sprawy znajdowały się jedynie zdjęcia potwierdzające realizację części zaleceń brakowało natomiast informacji dotyczącej podjętych działań przez przedsiębiorcę w celu realizacji pozostałych zaleceń;

(dowód: akta kontroli, str. 211-214)

⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324), zwane dalej rozporządzeniem ws. kontroli.

- kserokopie większości dokumentów załączonych do akt spraw, przekazanych przez przedsiębiorców nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem do czego zobowiązuje § 7 ust. 2 rozporządzenia ws. kontroli.

2. Sporządzanie analiz statystycznych przez Starostę

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Analizę statystyczną, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, sporządza starosta na podstawie danych uzyskanych:</i> 1) z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (...); 2) od administratora centralnej ewidencji kierowców (...).
---	--

Ustalono, iż w Starostwie sporządzano analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, w zakresie informacji o wynikach egzaminu uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Wyniki analizy podawane były do publicznej wiadomości, poprzez umieszczenie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa.

3. Rejestr Ośrodków Szkolenia Kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.</i>
---	--

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących OSK w formie tradycyjnej (papierowej). Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

Ponadto stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą, w rejestrze ujętych zostało 6 przedsiębiorców prowadzących OSK.

Wyniki kontroli wykazały, iż w analizowanym okresie w ww. rejestrze dokonano 1 wpisu (brak sygnatury sprawy) oraz 2 wykreśleń (sprawy, znak: KD.5440.1.2018.MW oraz KD.5440.2.2018.MW). Ww. wykreślenia nastąpiły na wniosek przedsiębiorców.

Czynności sprawdzające wykazały, iż wniosek o wpis został złożony na formularzu niezgodnym ze wzorem określonym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia z dnia 7 marca 2016 r.¹⁰

Ustalono, iż w kontrolowanym okresie:

- nie odnotowano wpływu wniosków o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kat. A, B, C lub D;
- nie wydano na podstawie art. 45 ustawy o kierujących pojazdami decyzji o zakazie prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę;
- nie wydano na podstawie art. 47 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o pozwolenia na kierowanie tramwajem;
- nie odnotowano wpływu skarg dotyczących działalności OSK;
- z uwagi na brak podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami, organ nie prowadził ewidencji ww. jednostek, w myśl art. 30 ust. 1 wskazanej ustawy.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła następujące wyjaśnienia/oświadczenia: 1. pismem z dnia 22 maja 2018 r. w zakresie sporządzania analizy statystycznej przez Starostę;
---	--

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 327), zwanego dalej *rozporządzeniem z dnia 7 marca 2016 r.*

	2. pismem z dnia 23 maja 2018 r. w przedmiocie braku wpływu do organu skarg dotyczących działalności OSK w okresie objętym kontrolą; 3. pismem z dnia 24 maja 2018 r. dotyczące planu kontroli OSK na 2018 r. (dowód: akta kontroli, str. 92, 210, 215) Zestawienie sporządzone przez kontrolerów w dniu 24 maja 2018 r. na podstawie analizy przedłożonych akt spraw dotyczących kontroli OSK. (dowód: akta kontroli, str. 246-248)
--	---

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W trakcie kontroli stwierdzono, iż:

- w sprawie znak: KD.5440.11.2017.MW, brak było odpowiedzi przedsiębiorcy na zalecenia pokontrolne. Natomiast w przypadku postępowania znak: KD.5440.5.2017.MW, w aktach sprawy znajdowały się jedynie zdjęcia potwierdzające realizację części zaleceń, brakowało informacji dotyczącej podjętych działań przez przedsiębiorcę w celu realizacji pozostałych zaleceń. Powyższym naruszono dyspozycję § 12 ust. 3 rozporządzenia ws. kontroli, zgodnie z którym: *Kontrolowany przedsiębiorca przekazuje organowi informacje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia ich otrzymania;*

(dowód: akta kontroli, str. 211-214)

- kserokopie większości dokumentów załączonych do akt spraw, przekazanych przez przedsiębiorców nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem do czego zobowiązuje § 7 ust. 2 rozporządzenia ws. kontroli;

- w 1 sprawie, wniosek o wpis do rejestru OSK, został złożony na formularzu niezgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia z dnia 7 marca 2016 r.

Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Ocena obszaru kontroli Nr 2	Pozytywna z nieprawidłowościami
------------------------------------	--

Obszar kontroli Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału, Pani Monika Wiśniewska, podinspektor w Wydziale.
---	---

1. Ewidencja instruktorów

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> 1) <i>wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 1-8;</i> 2) <i>nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;</i> 3) <i>odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej.</i>
---	--

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził ewidencję instruktorów w formie tradycyjnej (papierowej). Przedmiotowy rejestr zawierał (poza informacjami dotyczącymi numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców oraz dat uzyskania uprawnień), wszystkie dane wymagane przepisem art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

Według stanu na dzień 21 maja 2018 r. w przedłożonej do kontroli ewidencji, ujętych zostało 44 instruktorów.

W kontrolowanym okresie dokonano 8 wpisów (w 2017 r. - 6; w 2018 r. - 2) oraz 2 wykreśleń (w 2017 r. - 1; w 2018 r. - 1) z ewidencji, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 15. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie postępowania w ww. zakresie.

Tabela Nr 15

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
Wpisy do ewidencji instruktorów					
1.	KD.5441.10.2017.MW	4.	KD.5441.25.2017.MW	7.	KD.5441.4.2018.MW
2.	KD.5441.11.2017.MW	5.	KD.5441.30.2017.MW	8.	KD.5441.9.2018.MW
3.	KD.5441.27.2017.MW	6.	KD.5441.30.2017.MW		
Wykreślenia z ewidencji instruktorów					
1.	KD.5441.3.2017.MW	2.	KD.5441.8.2018.MW		

Ustalono, iż:

- wpisów dokonano na podstawie wniosków zgodnych ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców¹¹,
- do wniosków dołączono dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami,
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 30 ww. rozporządzenia. Jednakże, w przypadku 2 spraw, znak: KD.5441.10.2017.MW oraz KD.5441.11.2017.MW, została pobrana nienależnie opłata ewidencyjna,
- wpisów dokonywano, w terminach określonych w art. 35 § 5 Kpa w drodze decyzji administracyjnej.

Stwierdzono, iż wykreśleń dokonano:

- w związku z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia 2017 r. i 2018 r. zaświadczeń stwierdzających uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego oraz braku przedłożenia zaświadczeń zdrowotnych potwierdzających brak przeciwwskazań do wykonywania czynności instruktora,
- w formie decyzji administracyjnych wydanych w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa.

Ponadto, w toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż w przypadku 5 decyzji o wpisie instruktora do ewidencji (pozycje 4 - 8 w Tabeli Nr 15), brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r. Niemniej jednak, w aktach przedmiotowych spraw znajdowały się podpisane przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania. (dowód: akta kontroli, str. 216)

Tym samym nie wniesiono uwag do powyższego.

2. Ewidencja wykładowców

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami stanowi, iż: Ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który: 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8; 2) wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji; 3) nadaje wykładowcy numer ewidencyjny; 4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).
---	---

¹¹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 października 2016 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 661), zwane dalej rozporządzeniem ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców.

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził ewidencję wykładowców w formie papierowej (tradycyjnej).

W przedmiotowym rejestrze na dzień kontroli, tj. 21 maja 2018 r. ujętych było 2 wykładowców (z czego 1 podmiot był aktywny).

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą nie odnotowano wpływu wniosków o wpis oraz o wykreślenie w ww. rejestrze.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału złożyła pismem z dnia 24 maja 2018 r. wyjaśnienie w przedmiocie: - braku w okresie objętym kontrolą wpisów i wykreśleń wykładowców, - nienależnego pobrania opłaty ewidencyjnej za wpis do ewidencji instruktorów oraz braków w ww. rejestrze. (dowód: akta kontroli, str. 217)
---	---

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W trakcie kontroli stwierdzono, iż:

- w prowadzonej ewidencji instruktorów, brakowało informacji dotyczących numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców lub numeru ewidencyjnego innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie oraz dat uzyskania uprawnień, o czym stanowi art. 33 ust. 3 pkt 5-6 ustawy;

Pani Magdalena Sochanowska, Naczelnik Wydziału, oświadczyła, iż: „Począwszy od dnia kontroli, w ewidencji instruktorów będą uzupełniane wszystkie wpisy w zakresie dat uzyskania poszczególnych uprawnień przez instruktorów oraz numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, w którym instruktor prowadzi szkolenie. Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli zostaną niezwłocznie usunięte”.
(dowód: akta kontroli, str. 217)

- w 2 przypadkach, pobrano nienależnie opłatę ewidencyjną za wpis do ewidencji instruktorów, co było niezgodne z treścią art. 138a ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym: *Opłatę ewidencyjną, o której mowa w art. (...), pobiera się od dnia 4 czerwca 2018 r.* W związku z zaistniałą sytuacją Pani Magdalena Sochanowska złożyła wyjaśnienie, zgodnie z którym: „Nieprawidłowe pobranie opłaty ewidencyjnej za wpis do ewidencji dwóch instruktorów (dot. decyzji, znak: KD.5441.10.2017.MW oraz KD.5441.11.2017.MW), wynikało z błędnej interpretacji przepisów w zakresie odroczenia wejścia w życie art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. Tutejszy organ niezwłocznie po zweryfikowaniu swojego błędu zaprzestał pobierania ww. opłaty”.
(dowód: akta kontroli, str. 217)

Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Ocena obszaru kontroli Nr 3

Pozytywna z nieprawidłowościami

Obszar kontroli Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów

Podstawa prawna

art. 83 ust. 2 Prawo o ruchu drogowym: *Działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.*

Art. 83a ust. 1 ww. ustawy: *Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest starosta właściwy ze względu na miejsce wykonywania działalności objętej wpisem.*

Art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców: *Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.*

Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, przedłożony w trakcie kontroli sporządzony był w formie papierowej i zawierał dane określone w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Na dzień kontroli tj. 21 maja 2018 r. w przedmiotowym rejestrze ujętych było 16 podmiotów, w tym odnotowano 13 aktywnych przedsiębiorców.

W okresie objętym kontrolą nie dokonano żadnych wpisów i wykreśleń w ww. rejestrze.

(dowód: akta kontroli, str. 218-235)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

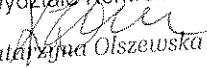
Ocena obszaru kontroli Nr 4	Pozytywna
Wpis do książki kontroli	Nr 61/2018
Podsumowanie ustaleń dokonanych w kontrolowanym podmiocie	Obszar kontroli: Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzór nad kierującymi: – 69 wniosków, na podstawie których organ wydał uprawnienia do kierowania pojazdami było niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych; – w przypadku 4 wniosków dotyczących wtórników prawa jazdy, wydano decyzję administracyjną pomimo braku ustawowych przesłanek do podjęcia przez organ rozstrzygnięcia w formie decyzji; – w przypadku 1 postępowania, w aktach sprawy dotyczącej przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami brakowało wydanej przez organ decyzji o cofnięciu uprawnień; – wszystkie rozstrzygnięcia dotyczące przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (13 spraw), nie przyjęły formy decyzji administracyjnej, do czego zobowiązuje art. 109 ust. 3 ustawy; – w przypadku 1 postępowania, wydano zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym z datą ważności przekraczającą termin widniejący na orzeczeniu psychologicznym, co było niezgodne z treścią art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy; – w przypadku 2 postępowań dotyczących wydawania decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne, brak było zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego, czym naruszono dyspozycję art. 61 § 4 Kpa; – w przypadku 1 decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny oraz 2 decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, w treści przedmiotowych decyzji brak było uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 6 Kpa;

	- w przypadku 10 postępowań dotyczących cofnięcia uprawnień na okres powyżej 1 roku wydanych na podstawie wyroku sądu z uwagi na kierowanie pojazdem pod wpływem alkoholu bądź środka odurzającego, nie wydawano decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny, czym naruszono art. 99 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 135a ustawy; - w przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji dotyczących skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego (6 spraw), w podstawie prawnej przywołano przepisy art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym. Natomiast adekwatnym do podjętego rozstrzygnięcia był przepis art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami; - w przypadku 1 postępowania dotyczącego zatrzymania prawa jazdy, Starosta wydał decyzję w dniu 11 września 2017 r., tj. po upływie 2 miesięcy od daty wszczęcia postępowania administracyjnego, czym naruszono przepis art. 35 § 3 Kpa; Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców: - w 2 sprawach, podmiot kontrolowany nie udzielił odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, co było niezgodne z § 12 ust. 3 rozporządzenia ws. kontroli; - kserokopie większości dokumentów załączonych do akt spraw, przekazanych przez przedsiębiorców, nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, do czego zobowiązuje § 7 ust. 2 rozporządzenia ws. kontroli; - w 1 przypadku, wpisu do rejestru OSK dokonano na podstawie wniosku, który nie odpowiadał wzorowi określonemu w załączniku Nr 1 do rozporządzenia z dnia 7 marca 2016 r.; Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców: - w prowadzonej ewidencji instruktorów brakowało informacji dotyczących numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców lub numeru ewidencyjnego innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie oraz dat uzyskania uprawnień, o czym stanowi art. 33 ust. 3 pkt 5-6 ustawy; - w 2 przypadkach, pobrano nienależnie opłatę ewidencyjną za wpis instruktora do ewidencji, co było niezgodne z treścią art. 138a ustawy o kierujących pojazdami; Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów: - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.
Zalecenia	- wydawać uprawnienia do kierowania pojazdami wyłącznie na podstawie kompletnych i prawidłowo wypełnionych wniosków, jednocześnie dołożyć należytej staranności i rzetelności przy dokonywaniu przez organ adnotacji na ww. wnioskach; - wydawać decyzje administracyjne na podstawie przepisów ustawy o kierujących pojazdami bezpośrednio przypisujących organowi kompetencje do podejmowania rozstrzygnięć w ww. formie, w szczególności mając na względzie art. 109 ust. 3 oraz art. 99 ust. 1 pkt 1 i 5 powyższej ustawy;

	– przechowywać w aktach ewidencyjnych kierowców wszystkie dokumenty wskazujące na posiadane przez osobę uprawnienia, a także ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowych uprawnień; – wydawać zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym z datą ważności nie przekraczającą terminu ważności orzeczenia psychologicznego, do czego zobowiązuje art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami; – zawiadamiać strony o wszczęciu postępowania z urzędu w myśl art. 61 § 4 Kpa, każdorazowo w przypadku prowadzenia postępowań dotyczących skierowania na badania lekarskie i psychologiczne; – zamieszczać w wydawanych decyzjach uzasadnienie faktyczne i prawne uzasadniające podjęte rozstrzygnięcie, zgodnie z dyspozycją art. 107 Kpa; – załatwiać sprawy w terminach określonych w art. 35 Kpa, w sytuacji wymagającej przedłużenia terminu rozstrzygnięcia sprawy, każdorazowo zawiadamiać o przyczynach zaistniałej zwłoki, jednocześnie wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy, w myśl art. 36 Kpa; – monitorować terminowość udzielania odpowiedzi przez przedsiębiorców na przekazywane zalecenia pokontrolne, zaś w przypadku braku przesłania stosownych informacji, podejmować działania mające na celu wyegzekwowanie przedmiotowego obowiązku; – potwierdzać za zgodność z oryginałem kopie odpisów, wydruków i wyciągów pobranych w trakcie kontroli dokumentów zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia ws. kontroli; – dokonywać wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, na podstawie aktualnego wzoru wniosku stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia z dnia 7 marca 2016 r.; – ujmować w prowadzonej ewidencji instruktorów wszystkie informacje wskazane w art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami; – pobierać opłatę ewidencyjną za wpis instruktora do ewidencji instruktorów od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzenie do centralnej ewidencji kierowców danych, w myśl art. 138a ustawy o kierujących pojazdami.
Pouczenie	- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	WZ. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO  Marek Subocz WICEWOJEWODA

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki
w Szczecinie
Wydział Kontroli
ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

STWIERDZAM ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
28.08.18r.

STARSZY INSPEKTOR
w Wydziale Kontroli

mgr Katarzyna Olszewska

