

Police, dnia 19 kwietnia 2019 r.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH  
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA  
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.2.4.2019.KW

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin”, Etap I, ul. Przęsocińska**

W dniach 11 - 16 kwietnia 2019 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police – Szczecin przez m. Przęsocin”, Etap I, ul. Przęsocińska.

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018 r. poz. 1986) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

**Pytanie nr 1**

**1. dotyczy odp. 4 z zestawu odp./mod. z dnia 2019.04.09**

Pierwotnie do warstwy wiążącej/wyrównawczej w SST D-05.03.05a przewidziano zastosowanie asfaltu modyfikowanego PMB25/55-60 co jest uzasadnione ze względu na kategorię ruchu KR5, natomiast w odpowiedziach z 2019.04.09 (odpowiedź nr 4) Zamawiający dopuścił zastosowanie asfaltu 35/50.

Jednakże mimo udzielonej odpowiedzi Zamawiający nie zmienił zapisów SST i pozostawił w treści nowej, zmodyfikowanej, przekazanej wraz z odpowiedziami SST D-05.03.05.a asfalt 25/55–60

Tablica 1. Wymagania wobec asfaltów modyfikowanych polimerami (polimeroasfaltów) wg PN-EN 14023 [47]

| Wymaganie<br>Podstawowe | Właściwość | Metoda<br>badania | Jed-<br>nostka | Gatunki asfaltów<br>modyfikowanych<br>polimerami (PMB) |       |
|-------------------------|------------|-------------------|----------------|--|-------|
|                         |            |                   |                | 25/55 – 60   |       |
|                         |            |                   |                | wyma-<br>-ganie  | klasa |

Jednocześnie w Tablicy 2. pojawia się niezgodność co do rodzaju asfaltu zwykłego. W nazwie tablicy przywołany jest asfalt 35/50, a w treści tablicy asfalt 50/70.

Tablica 2. Wymagania wobec asfaltów drogowych 35/50

| Lp. | Właściwości | Metoda badania | Rodzaj asfaltu |
|-----|-------------|----------------|----------------|
|     |             |                | 50/70          |

W związku z powyższymi niezgodnościami prosimy Zamawiającego o powtórную korektę treści SST D-05.03.05a która będzie spójna z treścią udzielonej odpowiedzi numer 4 i jednoznacznie dopuści zastosowanie do mieszanki AC16W asfaltu **35/50**.

#### **Odpowiedź nr 1.**

Zamawiający dopuścił stosowanie asfaltu 35/50 na trasie zasadniczej i na drogach bocznych i wyjaśnił, że w przypadku jego zastosowania należy stosować wymagania zgodne z WT-2. W załączeniu przekazuję modyfikację SST D-05.03.05a w zakresie tablicy 2.

#### **Pytanie nr 2**

##### **2. dotyczy odp. 31 z zestawu odp./mod. z dnia 2019.04.09 o treści:**

##### **Pytanie nr 31**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie przedmiaru robót branży teletechnicznej

##### **Odpowiedź nr 31**

Dodano punkt w KST branży drogowej – zabezpieczenie kabli.

Wykonawca chciałby zwrócić uwagę, iż w świetle ryczałtowego charakteru wynagrodzenia, a co za tym idzie tylko i wyłącznie pomocniczego charakteru Przedmiaru Robót jaki Zamawiający przekazał Wykonawcom, odpowiedź Zamawiającego nie jest dla Wykonawcy zrozumiała.

W treści Przedmiaru dla robót drogowych w pozycji 2 opisano bowiem zakres robót teletechnicznych w sposób bardzo minimalistyczny, całkowicie niezgodny z pozostałymi materiałami przetargowymi, które przywołamy poniżej:

| Lp. | Podstawy | Rodzaj robót  | Jednostka |       |
|-----|----------|---|-----------|-------|
|     |          |   | Nazwa     | Ilość |
| 1   | 2        | 3   | 4         | 5     |
| 2   |          | rura ochronna sztuk 1 na ORANGE PS125mm dwudzielna, L=12,0m | m         | 12,00 |

W treści SIWZ w rozdziale 3. napisano:

**Przedmiot umowy obejmuje w szczególności:**

- 1) przebudowę konstrukcji jezdni;
- 2) budowę chodnika;
- 3) **usunięcie kolizji sieci telekomunikacyjnej**, energetycznej i oświetlenia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w projekcie budowlanym i projekcie wykonawczym, opracowanym przez Bartosza Brzozowskiego, ul. Kolejowa 13, 62-050 Mosina, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ.

W projekcie Branży Teletechnicznej zakres robót teletechnicznych opisano w sposób następujący:

#### **2.4 Zakres rzeczowy:**

##### **- Operator ORANGE POLSKA S.A**

1. Układanie rur PS 125 mm (dwudzielna) ochronna na kanalizacje i kable ziemne wykop otwarty odkopanie rur i założenie ochronnych) - 261,0 m
2. Układanie rur PS 125 mm (dwudzielna) ochronna na kable ziemne punkcie B - C wykop otwarty odkopanie kabli i założenie rur ochronnych) - 128,0 m

- Operator VECTRA INVESTMENS Sp z o. o. Spółka Jawna
  - 3. Układanie rur PS 125 mm (dwudzielna) ochronna na kanalizację i kable ziemne wykop otwarty odkopanie rur i założenie rur ochronnych) - 177,0 m
  - 4. Demontaż pokrywy i ramy studni SK2-1 i jej regulacja oraz wymiana na pokrywę i ramę ciężką tzw. jezdniowa do studni typu SK- 2 - 1 sztuk
- Operator Polkomtel Sp z o.o.
  - 5. Demontaż pokrywy i ramy studni SK2-1 i jej regulacja oraz wymiana na pokrywę i ramę ciężką tzw. jezdniowa do studni typu SK-2 - 1 sztuk

W opisie technicznym do projektu Branży Drogowej zakres robót teletechnicznych opisano w sposób następujący:

- k) przebudowa infrastruktury technicznej kolidującej z projektowanym uzbrojeniem i układem drogowym,  
branża teletechniczna:
  - Operator ORANGE POLSKA S.A
    - 1. Układanie rur PS 125 mm (dwudzielna) ochronna na kanalizację i kable ziemne wykop otwarty odkopanie rur i założenie ochronnych)
    - 2. Układanie rur PS 125 mm (dwudzielna) ochronna na kable ziemne punkcie B – C, wykop otwarty odkopanie kabli i założenie rur ochronnych)
  - Operator VECTRA INVESTMENS Sp z o. o. Spółka Jawna
    - 3. Układanie rur PS 125 mm (dwudzielna) ochronna na kanalizację i kable ziemne wykop otwarty odkopanie rur i założenie rur ochronnych)
    - 4. Demontaż pokrywy i ramy studni SK2-1 i jej regulacja oraz wymiana na pokrywę i ramę ciężką tzw. jezdniowa do studni typu SK- 2
  - Operator Polkomtel Sp z o.o.
    - 5. Demontaż pokrywy i ramy studni SK2-1 i jej regulacja oraz wymiana na pokrywę i ramę ciężką tzw. Jezdniowa do studni typu SK-2

Tak więc odpowiedź Zamawiającego odwołująca się do poz. 2 z Przedmiaru robót drogowych (12m rury ochronnej) – przedmiaru o charakterze tylko i wyłącznie pomocniczym z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia – jest w opinii Wykonawcy niepoprawna, nie znajduje bowiem potwierdzenia w pozostałych materiałach przetargowych, które Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić podczas wyceny robót.

**Prosimy wobec powyższego o jednoznaczną odpowiedź, które materiały należy uwzględnić podczas wyceny usunięcia kolizji teletechnicznych:**

- **Przedmiar Robót Drogowych poz.2 – tylko 12mb rury ochronnej?**  
 Jeżeli tak, to prosimy o usunięcie z materiałów przetargowych pozostałych zapisów przywołanych w treści pytania, które zakres kolizji traktują nieporównanie szerzej.
- **Czy pozostałe materiały przetargowe, w tym projekt Branży Teletechnicznej?**  
 Jeżeli tak, to prosimy o skorygowanie pozycji 2. z Przedmiaru Robót Drogowych, tak aby był on spójny z pozostałymi materiałami przetargowymi.

W chwili obecnej zachodzi bowiem obawa, że Wykonawcy mogą podejść do wyceny tych prac w sposób dwojaki. Wycenić za niewielkie pieniądze poz. 2. z Przedmiaru Robót Drogowych lub wycenić na dużo większą wartość zakres prac opisanych m.in. projektem Branży Teletechnicznej.

Zmawiający otrzymać więc może od Wykonawców oferty całkowicie nieporównywalne w tym konkretnym zakresie.

Dodatkowo Wykonawca nadmienia, że zgodnie z Ustawą Pzp przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Aby ta zasada została zachowana prosimy jak wyżej.

### **Pytanie nr 3**

Przystępując jako oferent do ww. postępowania prosimy o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Dotyczy branży telekomunikacyjnej

W projekcie i przedmiarze robót branży drogowej poz. 2 ujęto jedynie – „*rura ochronna sztuk 1 na ORANGE PS125mm dwudzielna L=12,0m*” natomiast na rysunkach projektu budowlanego i wykonawczego uwidocznione są, między innymi, następujące kolizje istniejących sieci telekomunikacyjnych z projektowanym układem drogowym:

- km 0+005 – 0+450; 0+620 – 0+820; 1+230 – 1+500; 1+520 – 1+655 – sieci pod jezdnią projektowanej drogi lub krawężnika bądź bariery – nitka lewa
- km 0+050 – 0+300; 0+420 – 1+230; 1+390 – 1+645 – sieci pod bitumiczną nawierzchnią ciągu pieszo-rowerowego lub obrzeżami i barierami – nitka prawa
- km 0+020; 0+265; 0+580; 1+265; 1+520 – sieci pod zjazdami – nitka lewa
- km 0+955; 1+585 – sieci pod zjazdami – nitka prawa
- km 0+195 – 0+230 – sieci pod jezdnią zatoki autobusowej i krawężnikiem – nitka lewa
- km 0+295 – 0+325 – sieci pod jezdnią projektowanej zatoki autobusowej – nitka prawa
- km 1+590 – 1+620 sieci pod jezdnią projektowanej drogi – nitka prawa
- km 0+010 – przejście poprzeczne sieci pod projektowaną drogą

Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz restrykcyjne zapisy § 5 pkt 8 umowy w celu rzetelnego przygotowania oferty przez wszystkich uczestników postępowania, a tym samym zachowania konkurencyjności i transparentności, prosimy Zamawiającego o jednoznaczne określenie zakresów przebudowy istniejących sieci telekomunikacyjnych będących w kolizji z projektowanym układem drogowym, a mianowicie czy wymienione sieci pozostawić bez przebudowy czy należy je przebudować, a jeśli tak to które i w jakim zakresie?

2. Ponadto prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o warunki techniczne i uzgodnienie projektu z Polkomtel oraz warunki techniczne Vectra Investments, a także o STWIORB branży telekomunikacyjnej.
3. Projekt i TER wskazuje do zabezpieczenia istniejącej sieci rurę „PS 125mm dwudzielną” – standardowo producenci oferują rury dwudzielne o średnicy 120 lub 160mm, czy Zamawiający dopuści standardowe średnice do zabezpieczenia kabli lub kanalizacji teletechnicznej.

### **Odpowiedź na pytanie nr 2 i nr 3.**

Jako podstawę do wyceny robót związanych z branżą teletechniczną należy przyjąć zakres robót podany w przedmiarze robót. Zgodnie z warunkami wydanymi przez Orange Polska S.A. oraz uzgodnieniem projektu, które zostały umieszczone na stronie internetowej, gestor sieci nie

wniósł uwagi do lokalizacji sieci i nie wydał warunków ich przebudowy, w związku z czym wskazane powyżej kolizje (poza przejściem poprzecznym pod jezdnią w okolicach ul. Ofiar Stuthoffu) nie podlegają przebudowie. Do pozostałych kabli zlokalizowanych w projektowanej infrastrukturze żaden z zarządców sieci nie wniósł uwag, w związku z czym nie podlegają one przebudowie i należy je pozostawić w dotychczasowym stanie. Odnośnie treści wydanych warunków i opisu w projekcie budowlanym i wykonawczym zwracam uwagę, że dotyczą one całości inwestycji (4,04 km), a przedmiotem postępowania jest przebudowa odcinka 1,6 km.

W załączeniu przekazuję uzgodnienie projektu przez Textel Sp. z o.o. (działającą w imieniu Polkomtel Sp. z o.o.), natomiast Vectra Investments nie wydała warunków technicznych, dokonała jedynie uzgodnienia projektu budowlanego i to uzgodnienie został już zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej.

#### **Pytanie nr 4**

Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, co wiąże się z koniecznością dokładnego obliczenia ilości i wartości robót koniecznych do wykonania, zwracamy się z prośbą o załączenie tabel z obliczeniami poszczególnych ilości robót oraz przekrojów poprzecznych i skązonych na podstawie których zostały wyliczone ilości podane w przedmiarze. Dokumentacja projektowa zamieszczona przez Zamawiającego jest niewystarczająca do weryfikacji rzeczywistych ilości robót.

#### **Odpowiedź nr 4**

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej tabele z ilościami robót ziemnych oraz zdjęciem humusu, przekroje poprzeczne oraz **zmienione** przekroje podłużne.

Mając na uwadze dużą liczbę zapytań oraz czas niezbędny na zapoznanie się z odpowiedziami i wprowadzenie zmian w ofertach **Zamawiający przesuwa termin składania ofert na dzień 25 kwietnia 2019 r. na godz. 10.00**

**Otwarcie ofert nastąpi w dniu 25 kwietnia 2019 r. o godz. 10.15 w Sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Policach w pok. nr 203.**

*Magdalena Sochanowska*

.....  
Przewodniczący komisji przetargowej

Na oryginale właściwy podpis