

UCHWAŁA NR XLI/336/2018

RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 25 maja 2018 r.

**w sprawie załatwienia skargi z dnia 3 kwietnia 2018 r.
dotyczącej działalności Starosty Polickiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 oraz z 2018 r. poz. 130) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTED] z dnia 3 kwietnia 2018 r., dotyczącej działalności Starosty Polickiego, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Na oryginale właściwy podpis
Przewodniczącego Rady Powiatu w Policach
Cezarego Arciszewskiego*

Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi

W dniu 11 kwietnia 2018 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęło pismo Wojewody Zachodniopomorskiego znak P-2.1411.126.2018.AZ z dnia 9 kwietnia 2018 r., adresowane do Rady Powiatu w Policach, przekazujące, jako właściwemu organowi, skargę [REDAKTOWANE] z dnia 3 kwietnia 2018 r. dotyczącą działalności Starosty Polickiego.

W dniu 5 stycznia 2018 r. do biura Rady Powiatu w Policach wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] z dnia 5 stycznia 2018 r., dotycząca działalności Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, zwanego dalej „Dyrektorem ZS”, adresowana do Rady Powiatu Police.

Działając na podstawie uchwały Nr XL/331/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 r. Rady Powiatu w Policach Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę dotyczącą działalności Starosty Polickiego.

W skardze z dnia 3 kwietnia 2018 r. skarżący zarzucił Staroście Polickiemu niewłaściwe postępowanie polegające na nieukaraniu Dyrektora ZS za niepełne przystosowanie hali sportowej do korzystania z niej przez osoby słabowidzące.

Komisja Rewizyjna rozpoznawała skargę podczas jednego posiedzenia, tj. 10 maja 2018 r., w siedzibie Starostwa Powiatowego w Policach rozmawiając ze skarżącym, zapoznając się z dokumentacją oraz wysłuchując wyjaśnień Starosty Polickiego, dyskutując oraz wypracowując stanowisko w sprawie skargi.

Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień wskazanych powyżej podmiotów Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje.

Uchwałą NR XXXVIII/315/2018 Rady Powiatu w Policach z dnia 23 lutego 2018 r., w sprawie załatwienia skargi z dnia 5 stycznia 2018 r. dotyczącej działalności Dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, uznano skargę [REDAKTOWANE] z dnia 5 stycznia 2018 r. w części za zasadną. W uzasadnieniu faktycznym i prawnym sposobu załatwienia skargi napisano: „*Kierownictwo Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach podjęło działania, które polegały na zastosowaniu materiałów technicznych sygnalizujących różnicę poziomów powierzchni. Zastosowane oznakowania nie były jednak właściwe, gdyż nie zapewniły trwałości w trakcie użytkowania. Zastosowane taśmy ostrzegawcze podlegały wpływowi zanieczyszczeń, co skutkowało z upływem czasu całkowitym pozbawieniem ich właściwości kontrastowych, co z kolei spowodowało utratę funkcji ostrzegawczej i zabezpieczającej.*”.

Skarżący po podjęciu wspomnianej wyżej uchwały wystąpił o ukaranie Dyrektora ZS. Pismem znak EK.4323.44.2018.MS z dnia 27 marca 2018 r. Starosta Policki poinformował skarżącego, iż po rozpatrzeniu sprawy nie ma podstaw do ukarania kierownictwa zespołu szkół.

W myśl art. 10 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) do zadań organu prowadzącego szkołę należy między innymi wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły lub placówki. Z kolei zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych wykonuje starosta.

Jak stanowi art. 108 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917) za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować:

1) karę upomnienia;

2) karę nagany.

Za nieprzestrzeganie przez pracownika przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy lub przepisów przeciwpożarowych, opuszczenie pracy bez usprawiedliwienia, stawienie się do pracy w stanie nietrzeźwości lub spożywanie alkoholu w czasie pracy – pracodawca może również stosować karę pieniężną. Kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia. Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika.

Przesłankami odpowiedzialności porządkowej są: wina pracownika oraz bezprawność jego zachowania, polegająca na naruszeniu obowiązków określonych w art. 108 § 1 i 2 Kodeksu pracy. Kary porządkowe nie są stopniowalne, co oznacza, że nie jest warunkiem zastosowania na przykład nagany uprzednie ukaranie upomnieniem. Pracodawca ma w tej mierze swobodę, którą ograniczają najcięższe przekroczenia porządkowe, uzasadniające wyłączenie kary pieniężnej.

Skarga okazała się bezzasadna.

Mając na uwadze wskazane powyżej normy prawa Komisja Rewizyjna ustaliła, iż podmiotem właściwym do podjęcia decyzji o ewentualnym ukaraniu Dyrektora ZS był Starosta Policki, który przeprowadził analizę zgromadzonej dokumentacji oraz rozmowę z Dyrektorem ZS w zakresie zgłoszonego żądania. Według ustaleń Wydziału Edukacji i Kultury Starostwa Powiatowego w Policach w budynkach hali widowiskowo-sportowej i pływalni ZS zostały odnowione lub uzupełnione obowiązkowe, wymagane przepisami prawa oznaczenia, ułatwiające funkcjonowanie osobom słabowidzącym. Placówka w pełni gotowa jest do obsługi osób z tą niepełnosprawnością. Dodatkowo pismem z dnia 22 marca 2018 r. Dyrektor ZS potwierdziła wykonanie koniecznych uzupełnień.

Katalog okoliczności uzasadniających odpowiedzialność porządkową określony w art. 108 Kodeksu pracy jest jednoznacznie zamknięty. Oznacza to, iż odpowiedzialność porządkowa nie może być stosowana za czyny niemieszczące się w tym przepisie.

Skarżący domaga się ukarania Dyrektora ZS za niepełne (niewłaściwe) oznaczenie infrastruktury szkolnej (hali widowiskowej) zabezpieczeniami dla osób słabowidzących. Nawet, jeśli uznać, iż czyn taki miał miejsce, to nie mieści się on w katalogu określonym w art. 108 Kodeksu pracy. Nie jest on bowiem nieprzestrzeganiem ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, nie narusza przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy. Nie można go również zakwalifikować, jako opuszczenie pracy bez usprawiedliwienia, stawienie się do pracy w stanie nietrzeźwości lub spożywanie alkoholu w czasie pracy.

Stosowanie kar porządkowych uzależnione jest od woli pracodawcy. Podmiot wykonujący czynności z zakresu prawa pracy ma „możliwość”, a nie „powinność” ukarania pracownika. Oznacza to, iż nawet w razie zaistnienia przesłanek do ukarania pracownika, pracodawca może odstąpić od stosowania tej formy represji. Nie jest to związane z wypełnieniem jakichkolwiek warunków i całkowicie pozostaje w dyspozycji pracodawcy.

Mając powyższe na względzie nie było podstawy prawnej do zastosowania odpowiedzialności porządkowej wobec Dyrektora ZS, a postępowanie Starosty Polickiego było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

W zawiązku z powyższym Rada Powiatu w Policach uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Policach w trybie § 21 ust. 1 pkt 4 w związku z § 57 ust. 3 Statutu Powiatu Polickiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2015 r. poz. 5579).

W dniu 11 kwietnia 2018 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęło pismo Wojewody Zachodniopomorskiego znak P-2.1411.126.2018.AZ z dnia 9 kwietnia 2018 r., adresowane do Rady Powiatu w Policach, przekazujące, jako właściwemu organowi, skargę [REDAKOWANE] z dnia 3 kwietnia 2018 r. dotyczącą działalności Starosty Polickiego.

Przepis art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 z późn. zm.) stanowi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności m.in. starosty, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu.

Uchwałą Nr XL/331/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 r. Rada Powiatu w Policach zleciła Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie skargi z dnia 3 kwietnia 2018 r. dotyczącej działalności Starosty Polickiego, zobowiązując ją jednocześnie do przedstawienia propozycji sposobu załatwienia skargi w formie projektu uchwały Rady Powiatu w Policach.

W dniu 25 kwietnia 2018 r. do biura Rady Powiatu w Policach wpłynęło ponaglenie [REDAKOWANE] z dnia 25 kwietnia 2018 r., w związku z nierozpatrzeniem przez Radę Powiatu w Policach Jego skargi z dnia 3 kwietnia 2018 r., dotyczącej działalności Starosty Polickiego. W treści ponaglenia skarżący podnosił brak uzasadnienia dla wyznaczenia terminu załatwienia Jego skargi przez Radę Powiatu do dnia 31 maja 2018 r. Następnie pismem znak AO.1510.6s.1.2018.KK z dnia 30 kwietnia 2018 r. Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał Wojewodzie Zachodniopomorskiemu ponaglenie skarżącego. Postanowieniem znak P.2.1410.126.2018.HR z dnia 10 maja 2018 r. Wojewoda Zachodniopomorski uznał ponaglenie za nieuzasadnione i odmówił wyznaczenia terminu do załatwienia sprawy.

Rozpatrzeniem skargi [REDAKOWANE] z dnia 3 kwietnia 2018 r. Komisja Rewizyjna zajęła się na posiedzeniu w dniu 10 maja 2018 r., podczas którego wysłuchała wyjaśnień skarżącego i Starosty Polickiego oraz wypracowała stanowisko w sprawie skargi.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.