

Police dnia, 02 maja 2016 r.

AK.1711.1.2016.MK

Pani Karolina Czaja-Śmietana
Dyrektor Domu Dziecka w Policach
ul. Kresowa 26, 72-009 Police

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 4 lutego 2016 r. do 19 lutego 2016 r. przez Głównego Specjalistę w Referacie Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Policach, na podstawie upoważnienia nr AO.077.4.2016.IG z dnia 04 lutego 2016 r. wydanego przez Starostę Polickiego została przeprowadzona kontrola doraźna w Domu Dziecka w Policach. Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości wykorzystania środków na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie w obiektach zajmowanych przez Dom Dziecka w Policach termomodernizacji (budynek przy ul. kresowej 26) oraz kanalizacji deszczowej (budynki przy ul. Kresowej 26 i 28).

Okres objęty kontrolą obejmował czas od października 2015 r. do grudnia 2015 r.. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli nr AK.1711.1.2016 MK z dnia 11 kwietnia 2016 r., podpisanym przez dyrektora jednostki w dniu 13 kwietnia 2016 r. i głównego księgowego jednostki.

Dyrektor Domu Dziecka w Policach pismem z dnia 19 kwietnia 2016 r. nr DD 081.2.2016.KCŚ skierowanym do Referatu Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Policach, przedstawił swoje stanowisko dotyczące wskazanych w podsumowaniu protokołu kontroli nieprawidłowości i zaniechań. Wyjaśnienia dyrektora jednostki zawarte w pkt. 4 ww. pisma zostały w części uwzględnione i wpłynęły na ostateczną treść wyników kontroli opisanych w pkt. 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W trakcie kontroli ustalono:

1. Planowany zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego, na które uzyskano środki z budżetu państwa w ramach budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego nie został w pełni zrealizowany, natomiast kwota przyznanych środków została wykorzystana w całości. Decyzja o ograniczeniu i zmianie zakresu rzeczowego zadania inwestycyjnego była podjęta samodzielnie przez Dyrektora bez powiadomienia inwestora (Powiat Policki), (pkt. 5.1 protokołu kontroli).
Nie osiągnięto zamierzonego celu. Powyższe może być uznane za naruszenie warunków umowy zawartej z Wojewodą Zachodniopomorskim.
2. Z dokumentacji powykonawczej geodezyjnej wynika, że zakres prac opisany w SIWZ dotyczący instalacji kanalizacji deszczowej i drenażu opaskowego został wykonany niezgodnie z projektem, (pkt. 3.1 protokołu kontroli).
Odstąpienie od projektu nie zostało udokumentowane w żadnej formie.
3. Środki uzyskane na realizację zadania inwestycyjnego zostały w części wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem, (pkt. 5.2 protokołu kontroli.).



Powyższe może być uznane za naruszenie warunków umowy zawartej z Wojewodą Zachodniopomorskim.

4. Łączne zobowiązania wobec wykonawców przedmiotowej inwestycji przekraczało kwotę przyznanego budżetu oraz kwotę, w ramach której dyrektor został upoważniony do składania oświadczeń woli związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, kwota przekroczenia wynosiła 3 zł. (pkt. 4.1 protokołu kontroli).

Powyższe wskazuje na naruszenie art. 15 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 z późn. zm), ale w myśl art. 26 powołanej ustawy z uwagi na wysokość kwoty nie stanowi to naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

5. Umowa z wykonawcą opisana w pkt. 2.1 a) protokołu kontroli na kwotę 6 000,00 zł., której przedmiotem było koordynowanie działań związanych z przeprowadzeniem zadania inwestycyjnego została podpisana 22.10.2015 r. przed wydaniem upoważnienia dla dyrektora jednostki przez Zarząd Powiatu w Policach do składania oświadczeń woli. Zobowiązanie zostało zaciągnięte bez upoważnienia. Umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika.

Powyższe wskazuje na naruszenie art. 48 ust. 3 Ustawy z dnia z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2015.1445 z późn.zm) oraz art. 15 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 z późn. zm),

6. Umowa z wykonawcą opisana w pkt. 2.1b) protokołu kontroli na kwotę 3 000,00 zł., która dopuszczała możliwość zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy została zawarta z naruszeniem zasady nieprzekraczalności limitu wydatków. Umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika.

Zawarcie umowy umożliwiającej zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy bez zabezpieczenia środków w budżecie zadania jest sprzeczne z art. 52 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 z późn.zm). Brak kontrasygnaty Skarbnika lub osoby upoważnionej stanowi naruszenie art. 48 ust. 3 Ustawy z dnia z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2015.1445 z późn.zm).

7. Zobowiązanie wobec głównego wykonawcy nie zostało wykonane w pełnej kwocie wynikającej z umowy z nim zawartej, kwota pozostająca do zapłaty wynosi 3 zł., (pkt. 4.1 protokołu kontroli).

Do umowy nie sporządzono aneksu skutkującego zmianą zmniejszenia wynagrodzenia. Brak jest innego dokumentu ustalającego ostateczne rozliczenie umowy.

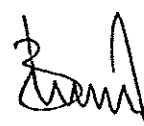
8. Nie zostały spełnione i wyegzekwowane od wykonawcy wszystkie warunki niezbędne do dokonania odbioru końcowego robót budowlanych, (pkt. 3 protokołu kontroli).

Powyższe świadczy o nierzetelnym rozliczaniu zadań wynikających z zawartej umowy.

9. Umowa z wykonawcą została zabezpieczona w zakresie należytego wykonania umowy w ograniczonym stopniu (pkt. 4 dodatkowe ustalenia).

Gwarancja ubezpieczeniowa przyjęta na zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie uwzględniała w swojej treści wszystkich warunków jakie zostały określone przez zamawiającego w SIWZ i umowie zawartej z wykonawcą, co wskazuje na brak zgodności dostarczonej gwarancji z postanowieniami.

10. Dokumentacja (protokół końcowy w części dodatkowe ustalenia) została sporządzona nierzetelnie. Stwierdzono błędy w zakresie niespójności dat, braku konsekwencji w zapisach, dokonano zmiany integralnej części umowy bez sporządzenia wymaganego aneksu (pkt.2.1 protokołu końcowego). Zlecenie wykonania prac projektowych odbyło się w formie ustnej, nie sporządzono zlecenia, umowy, która

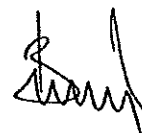


określałaby przedmiot zamówienia, termin realizacji, cenę, warunki płatności, ponadto regulowałaby kwestie praw autorskich *(pkt.2.1 c protokołu końcowego)*. Wzory umów nie były parafowane przez Radcę Prawnego. Według wiedzy na dzień zakończenia kontroli i przedłożonej dokumentacji, w oparciu o którą przeprowadzono kontrolę powyższe nieprawidłowości formalne nie spowodowały skutków finansowych.

11. W SIWZ błędnie określono stawkę podatku od towarów i usług dla robót budowlanych wykonywanych poza obrębem budynku. *(część protokołu końcowego dodatkowe ustalenia- pkt. 6)*
 12. Po zakończeniu inwestycji nie sporządzono dowodu przyjęcia środka trwałego do użytkowania „OT” *(pkt. 4.2 c protokołu końcowego)*.
 13. Brak skutecznego nadzoru dyrektora jednostki nad procesem inwestycyjnym.
 14. W dokumentacji przetargowej brakuje dokumentów, które winny stanowić uzupełnienie oferty i były podstawą wykluczenia z postępowania wykonawcy *(pkt. 9 załącznika do protokołu kontroli)*.
- Powyższe wskazuje na naruszenie art. 97 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Zamawiający ma obowiązek przechowywania protokołu wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.*

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

1. Przestrzeganie i stosowanie się do obowiązujących przepisów w zakresie uprawnień i nadanych upoważnień. Bezwzględne przestrzeganie art. 9 pkt. 1, art. 15 i art. 16 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 z póź. zm) oraz art. 48 ust. 3 Ustawy z dnia z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2015.1445 z późn.zm);
2. Rzetelne nadzorowanie wszelkich prac związanych z przygotowaniem realizacji zadań inwestycyjnych, remontowych, modernizacyjnych w szczególności w przedmiocie określania zakresu rzeczowego i finansowego zadania;
3. Opracowanie procedury/ regulaminu udzielania zamówień publicznych w tym udzielania zamówień podprogowych;
4. Dokumentowanie czynności szacowania wartości zamówień podprogowych;
5. Podejmowanie skutecznych działań mających na celu egzekwowanie od wykonawców spełnienia warunków określonych we wszelkich umowach zawieranych przez Dom Dziecka w Policach;
6. Rzetelne weryfikowanie treści dokumentów stanowiących integralną część umów zawieranych z kontrahentami np. w celu egzekwowania zobowiązań wynikających z postanowień SIWZ;
7. Przechowywanie dokumentacji z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zachowaniem postanowień art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164)
8. Dokonywanie wydatków (zapłata za usługi) po spełnieniu warunków określonych w umowach zawieranych z kontrahentami;
9. W zakresie zawieranych umów z kontrahentami przez Dom Dziecka w Policach:
 - a. przedkładanie do akceptacji przez Radcę Prawnego obsługującego starostwo i jednostki organizacyjne Powiatu Polickiego projektów umów *(powyższa czynność (usługa) nie powoduje zwiększenia kosztów jednostki)*



- b. dołączanie do umów załączników, które są wymagane umową oraz składanie na nich podpisów przez strony umowy (zamawiającego i wykonawcę),
 - c. dokonywanie zmian do zawartych umów wyłącznie w formie aneksów.
10. Uzyskanie od wykonawcy robót budowlanych oświadczenia potwierdzającego, że z tytułu niewypłaconej kwoty (*pkt. 7 ustaleń*) nie będzie rościł żadnych praw w stosunku do zamawiającego;
 11. Uzupelnienie dokumentacji o (*zgodnie z warunkami umowy zawartej na roboty budowlane*) oświadczenie kierownika robót;
 12. Uzupelnienie brakujących podpisów członków komisji tj. Dyrektora Domu Dziecka i Wykonawcy na protokole odbioru technicznego ZWIK.
 13. W celu wyeliminowania ryzyka popełnienia błędu w ustalaniu/obliczaniu wartości zamówienia nie należy wskazywać stawki podatku od towarów i usług VAT w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
 14. Uzupelnienie i stosowanie w praktyce księgowej dokumentów „OT”, które będą spełniały wymagania opisane w art. 21 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz.330 z póź. zm.) w celu potwierdzenia dokonania operacji zaewidencjonowania kompletnego i zdatnego do użytkowania środka trwałego.
 15. Sprostowanie błędu w dokumentacji powykonawczej geodezyjnej oraz zgłoszenie wykonania poprawek we właściwym organie.

Informacje o podjętych działaniach i sposobie realizacji powyższych zaleceń należy przekazać pisemnie Staroście Polickiemu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

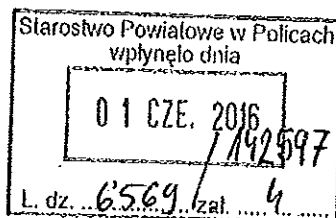
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w 2 jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla:

1. ST
2. Dyrektor Domu Dziecka w Policach

STAROSTA
Antoni Bednarek

.....
Podpis Starosty

DOM DZIECKA
2-009 Police, ul. Kresowa 26
Fax 91 317 67 37, tel. 91 312 10 56
NIP 851-11-65-350



Police, dnia 01.06.2016r.

Nasz znak: DD. 081.5..2016. KCŚ.
l. dz.:...1010.../2016

ST/SC/ISO
AK/SC/SW/SF/SF/MP
03.06.2016 r. 02.06.2016r.

Szanowny Pan Andrzej Bednarek
Starosta Powiatu Polickiego
ul. Tanowska 8
72 – 010 Police

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne (AK.1711.1.2016.MK) oraz zawarte w nim zalecenia, Dom Dziecka w Policach informuje, iż uzupełniono wskazane braki o następujące dokumenty:

1. Oświadczenie kierownika robót z dnia 30.12.2015r. (pkt 11).
2. Oświadczenie wykonawcy robót budowlanych (pkt 10).
3. Uzupełniony protokół z dokonanego przeglądu i odbioru technicznego przyłącza kanalizacji deszczowej (pkt 12).
4. Dokument „OT” (pkt 14).

Proces opracowania procedury/regulaminu udzielania zamówień publicznych, w tym udzielania zamówień podprogowych, nie został jeszcze zakończony. Obecnie znajduje się on na etapie tworzenia, głównie ze względu na charakter placówki. Zostanie on dostarczony niezwłocznie po jego opracowaniu.

Sprostowana dokumentacja powykonawcza geodezyjna zostanie przekazana do naszej placówki do dnia 10 czerwca 2016r.

DYREKTOR
Domu Dziecka w Policach:

mgr Małgorzata Czaja-Smieszna

Załączniki:

1. kserokopia oświadczenia kierownika robót z dnia 30.12.2016r.
2. kserokopia oświadczenia wykonawcy robót budowlanych.
3. kserokopia protokołu przeglądu i odbioru technicznego przyłącza kanalizacji deszczowej.
4. kserokopia dokumentu „OT”.